

17.05.09.2013
Н. 26.08.2013
Шкобеев

Федеральный Арбитражный суд Северо-Западного
Округа, ул.Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
Председателю Стрелову И.М.

З А Я В Л Е Н И Е

Уважаемый Игорь Михайлович,

Компания «Weald Consulting Ltd» несколько лет инвестировала в ценные бумаги различных эмитентов в России до сделки с безналичными акциями ОАО «Балтмонтаж» в 2008 году, право на которые будут предметом повторного рассмотрения 26 августа 2013 года кассационной инстанцией возглавляемого Вами Федерального Арбитражного суда Северо-Западного Округа по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-5278/2010.

Данный неудачный для нас опыт послужил причиной ликвидации компании, т.к. мы столкнулись в арбитражных судах с системными фактами грубых нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дел в арбитражных судах Северо-Западного округа.

Не погружая Вас в детали полагаем, что даже для непосвященного в юриспруденцию, на основании приобщенных истцом в суд поддельных документарных акций по делу №А21-1831/2008, не зарегистрированных государством в установленном законом порядке, суд кассационной инстанции не должен был удовлетворить требование истца о списании бездокументарных акций при отсутствии надлежащих доказательств, грубо нарушив при этом нормы материального и процессуального права.

Примечательно, уверены, что это умышленно, в картотеке арбитражных дел нет этого удивительного, порочного с юридической точки Постановления ФАС СЗ по делу №А21-1831/2008 от 13.05.09 до настоящего времени. Из данного постановления ясно, что в российском арбитражном суде, предъявив в суде ценную купюру можно требовать удвоения этой суммы списанием со счета ответчика. Это уже не юридическая новелла, а скорее признак личной заинтересованности судей принимавших такое решение.

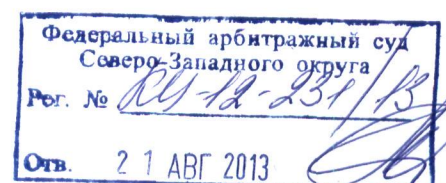
Нет ни в Европе, ни Америке таких прецедентов, чтобы на предъявленный евро или доллар присуждали право на еще один безналичный. И тем более, с выводом судьи «коль скоро истец доказал....» ?!

Доказал что? Что истец владеет документарными ценными бумагами, которые эмитент не выпускал ?

Дальше больше, эти же документарные «АКЦИИ» в соответствии или вопреки преюдиции, в качестве основного доказательства этого же владельца, но уже в арбитражном деле А21-3258/2010 становятся «сертификатами» безналичных ценных бумаг.

При чем, в Постановлении ФАС СЗО от 02.06.2011 сделан вывод: «Из судебных актов, принятых по делу № А21-1831/2008 (в том числе из постановления суда кассационной инстанции от 13.05.2009) не усматривается, что вопрос о правовой природе документов, представленных Сидоровым С.Л. в подтверждение своих прав на акции ОАО «Балтмонтаж», входил в предмет доказывания по данному делу и исследовался судами при его рассмотрении».

Заявления по ст.161 АПК РФ (фальсификация доказательств) судами трех инстанций не рассматривались, не смотря на неоднократные письменные обращения эмитента и других участников арбитражного процесса по данным делам.



Судьи Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа не могут не знать прописных юридических норм, либо они лично заинтересованы (п.5 ст.21 АПК РФ) в вынесении противозаконного решения. Обязательственно правовые отношения по рассматриваемым судами сделкам с безналичными ценными бумагами согласно требований ч.1 ст.149 ГК РФ, ст.28, 29 ФЗ «О рынке ценных бумаг» просто не рассматриваются!

Далее, учитывая неисполнимость судебного решения, уже в повторном виндикационном иске, согласно Постановлению кассационной инстанции от 23 декабря 2011 года по делу № А21-14156/2009, суд законно отказал владельцу документарных ценных бумаг в удовлетворении его требований: «Поскольку отсутствие признаков, позволяющих бесспорно индивидуализировать имущество, исключает возможность его истребования в судебном порядке на основании статьи 301 ГК РФ, суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных истцом требований».

Возвращаясь к предстоящему повторному рассмотрению 26 августа 2013 года кассационной инстанцией виндикационного (!) иска владельца документарных ценных бумаг об истребовании безналичных ценных бумаг и признании всех сделок с акциями ничтожными, применении удивительной реституции в ущерб добросовестным приобретателям по всем сделкам следует отметить, что Постановление кассационной инстанции при первом её рассмотрении, состоялось согласно прогнозу истца с демонстрацией присутствия его представителей в приемной перед судебным заседанием в его пользу. Дело было отправлено на пересмотр.

В связи с тем, что компания ликвидирована, о чем указано в решении первой инстанции и окончательное неправосудное решение нас не коснется, однако негативный опыт и неписанные законы рынка ценных бумаг не позволяют оставить этот вопрос просто так, при его наглядности и судебных противоречиях в применении закона для последующего обращения в европейские суды.

Тем более, что добросовестные приобретатели безналичных акций ОАО «Балтмонтаж» потеряв свое имущество, вероятно будут изыскивать способы получения компенсации за потерянные инвестиции и от бенифициаров компании, как продавцов.

Примечательно, что суды игнорировали Постановление Ленинградского районного суда города Калининграда от 24 августа 2011, вступившее в законную силу, которое установило, что документарные акции АООТ «Балтмонтаж» не выпускало, в установленном порядке не зарегистрировало, в действиях неустановленных лиц усматриваются признаки состава преступления, предусмотренные ст. 186 УК РФ – изготовление поддельных ценных бумаг.

Там же, в деле имеется Постановление от 06 июля 2011 года СО УФСБ России по Калининградской области, в котором оно выделило в отдельное производство материалов уголовного дела по факту выявления признаков состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ при изготовлении акций акционерного общества открытого типа «Балтмонтаж» серии БМ. Более того, согласно постановлению следственных органов полиции владелец документарных ценных бумаг отказывается от владения поддельными ценными бумагами, заявляя что их нет.

Это указывает на череду умышленных судебных ошибок и решений увеличивающихся по мере подачи очередных исков.

С уважением



Д. Мид