

ТЕПЛОЭНЕРГОСЕРВИС
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

184511 Мурманская обл., г. Мончегорск, ул. Нагорная, д.34; тел. / факс: (81536) 50084 / 57960
ИНН/КПП 5109001918 / 510701001, ОГРН 1065109002530, ОКПО 94321897

№ 03-592 от 22.02 2014
На № _____ от _____

Председателю
Федерального арбитражного суда
Северо-Западного округа
И.М. Стрелову

190000 г. Санкт-Петербург,
ул. Якубовича, д. 4

Уважаемый Игорь Михайлович,

ООО «Теплоэнергосервис» является управляющей организацией в городе Мончегорске Мурманской области с мая 2006 года, под управлением Общества находится 227 многоквартирных домов, что составляет примерно 72 % от всех многоквартирных домов муниципального образования.

Общество является участником судебного разбирательства по делу № А42-5589/2011, назначенном к новому рассмотрению в суде кассационной инстанции на 05.03.2014 года.

ООО «Теплоэнергосервис» вынуждено обратиться к Вам, как председателю Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, по вопросу нарушения единообразия в применении судами норм права, а именно:

Суд кассационной инстанции при рассмотрении жалобы Истца – ОАО «Мончегорская теплосеть» по делу № А42-5589/2011, выйдя за пределы предоставленных ему полномочий, вновь приступил в кассационной инстанции к исследованию доказательств и фактических обстоятельств дела, переоценил указанные выводы судов и на основании своих вновь сформированных выводов принял новый судебный акт от 07.02.2013, что не допускается в суде кассационной инстанции.

Судами при разрешении дела в первой и апелляционной инстанции были исследованы все фактические обстоятельства дела, в результате чего суды пришли к выводу о том, что расчеты за апрель-июнь 2011 года входили в размер исковых требований по делу № А42-5590/2011 и не подлежали рассмотрению в деле № А42-5589/2011, в связи с отказом истца, ОАО «Мончегорская теплосеть» от исковых требований по делу № А42-5590/2011, в связи с чем у истца отсутствовало право требования за указанный период.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 12.10.2011 производство по делу А42-5590/2011 прекращено, в связи с отказом истца от иска. По первоначальному расчету истца задолженность образовалась по счетам-фактурам № МТ001607 от 30.04.2011 на сумму 60 202 654 руб. 21 коп., МТ 001965 от 31.05.2011 на сумму 44 146 692 руб. 81 коп., МТ002288 от 30.06.2011 на сумму 12 402 705 руб. 33 коп., итого на сумму 116 752 052 руб. 35 коп. (основной долг) и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 290 314 руб. 60 коп., начисленные за просрочку оплаты указанной задолженности.

Пунктом 2 статьи 49 АПК РФ предусмотрено, что истец вправе отказаться от иска полностью или частично до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции.

При принятии отказа истца от иска спор по существу не рассматривается, производство по делу прекращается по п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Как следует из п. 5 ст. 49 АПК РФ, отказ от иска принимается судом, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Согласно п. 3 ст. 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Последствия отказа от иска, предусмотренные п. 3 ст. 151 АПК РФ, истцу были понятны, полномочия представителя заявлять об отказе от иска подтверждались доверенностью.

Тем не менее, ОАО «Мончегорская теплосеть» 11.08.2011 обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к ООО «Теплоэнергосервис» о взыскании задолженности за тепловую энергию в горячей воде за период 2010-2011 годы. В ходе рассмотрения дела истец неоднократно уточнял свои требования. Окончательная сумма исковых требований, на которых настаивал истец, составила 96 605 586 руб. 84 коп. Указанная сумма состоит из задолженности по оплате тепловой энергии, определенной за 2010 год в сумме 44 878 047 руб. 95 коп., за 2011 год (август, сентябрь, декабрь) – в сумме 51 727 538 руб. 89 коп. В ходе судебного разбирательства истец изменяет предусмотренный договором способ расчета отпущенной тепловой энергии в горячей воде. И в связи с изменением порядка расчета истец настаивает на изменении периода задолженности, который являлся предметом рассмотрения по делу А42-5590/2011, а именно за апрель-июнь 2011 года.

Обстоятельства, связанные с оплатой тепловой энергии за сентябрь 2010, апрель – июнь 2011, рассмотрению в другом деле не подлежат, следовательно, расчет переплаты за апрель 2011 в сумме 8 070 274 руб. 76 коп. (60 878 750,13 – 52 808 475,37) по откорректированному счету-фактуре № МТ001607 от 30.04.2011 за апрель 2011, задолженности за май 2011 в сумме 8 732 826 руб. 59 коп. (52 879 519,40 – 44 146 692,81) и за июнь 2011 года в сумме 37 944 360 руб. 18 коп. (49 791 245,48 – 12 318 004,90) по откорректированным счетам-фактурам № МТ 001965 от 31.05.2011 и № МТ 002288 от 30.06.2011 необоснованно включены в расчет задолженности за 2010-2011 годы.

Свое требование о взыскании данной задолженности Истец мотивирует односторонним зачетом указанной суммы по оплате тепловой энергии, в порядке ст. 310 ГК РФ. Но, поскольку, в производстве по данному делу находилось встречное исковое заявление Общества к ОАО «Мончегорская теплосеть» о взыскании неосновательного обогащения, то применение ст. 410 ГК РФ в данном случае недопустимо. Данная позиция полностью согласуется с выводами, изложенными в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований». В нем в частности указывается, что по смыслу п. 1 ч. 3 статьи 132 АПК РФ после предъявления к должнику иска не допускается прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования в соответствии с нормами статьи 410 ГК РФ.

Следовательно, действия ОАО «Мончегорская теплосеть» по одностороннему зачету необоснованны. Вместе с тем, ФАС СЗО не изучал данный вопрос, в то время как Истец в одностороннем порядке, в нарушение норм ст. 310 ГК РФ изменил объем и стоимость услуг в указанном периоде, неправомерно отнеся имеющуюся в январе-апреле, октябре и ноябре 2011 года переплату, в оплату несуществующего обязательства. ФАС СЗО указал лишь на необходимость рассмотрения требования в сумме 38 135 793,22 руб., поскольку данный вопрос не был изучен при рассмотрении, но в условиях правомерности применения ч. 3 ст. 522 ГК РФ отнесение переплат имеющихся в январе-апреле, октябре и ноябре 2011 года должно быть произведено в порядке и размере установленном решением от 22.06.2012 по делу А42-5589/2011.

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Принимая во внимание изложенное, прошу Вас при новом рассмотрении 05.03.2014 года дела № А42-5589/2011 обратить особое внимание на доводы, приведенные в кассационной жалобе ООО «Теплоэнергосервис».

С уважением,
Генеральный директор



В.В. Пушилин