



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА
пятого созыва

236022, Калининград, ул. Кирова, 17

тел.: (4012) 91-84-38

letters@duma39.ru

факс: (4012) 91-84-83

http://www.duma39.ru

№ СВТ-05/3911 от 28 ноября 2014 г.
На № _____ от _____ 201__ г.

Председателю Арбитражного суда
Северо-западного округа
Стрелову И. М.

Уважаемый Игорь Михайлович!

В апреле 2011 года я обращался к Президенту Российской Федерации с сообщением о возможном преступлении против правосудия в Федеральном арбитражном суде Северо-западного округа при разрешении кассационной жалобы ООО «Телесервис» в Федеральном арбитражном суде Северо-западного округа по делу А21-12197/2009 (обращение Депутата Калининградской областной думы СВТ-04/413 от 11.04.2011, копия прилагается).

04 мая 2011 года в судебном заседании представитель ООО «Телесервис» заявил о недоверии суду, о явной заинтересованности судей в исходе дела, неспособности суда вынести законное и обоснованное судебное постановление и в содержании судебного акта дать беспристрастную юридическую оценку доводам кассационной жалобы и имеющимся в деле доказательствам.

04 мая 2011 года Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа об отклонение кассационной жалобы ООО «Телесервис».

Арбитражный суд Северо-западного округа	
« <u>01.05.2011</u> » 20__ г.	
<u>12-380/11</u>	минут
Должность, инициалы, фамилия _____	
Вид доставки _____	

Однако несмотря на мое предостережение о возможных противоправных действиях, несмотря на заявление ООО «Телесервис» о недоверии суду, судьи Федерального арбитражного суда Северо-западного округа Грачева И. Л., Захарова М. В., Сергеева И. В. с целью доказывания наличие воли ООО «Телесервис» на отчуждение недвижимого имущества полагаю умышленно, внесли в официальный документ (Постановление ФАС СЗО от 04 мая 2004 года) заведомо ложные сведения, в частности:

1. арбитражные суды неправильно изложили существо кассационной жалобы (абз. 3, 4 лист 2 Постановления от 04.05.2011).

2. арбитражные судьи в абз. 1 лист 6 Постановления от 04.05.2011 года исказили содержание вступивших в законную силу Постановления Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13 марта 2007 года и Определения Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25 января 2007 года.

3. В абз. 2 листа 6 постановления ФАС СЗО от 04 мая 2011 года, суд кассационной инстанции, со ссылкой на акт приема передачи от 10.09.2004, выписку с ЕГРЮЛ от 21.09.2004 года, указал недостоверные сведения, не соответствующие сведениям, содержащимся в государственной информационной системе ЕГР ЮЛ о наличии у Марченко А. В. полномочий генерального директора ООО «Телесервис», на момент подписания акта приема-передачи между ООО «Телесервис» и ООО «Портовые технологии» 10.09.2004 о передаче Спорного помещения ООО Портовые технологии».

Арбитражные судьи ФАС СЗО не могли не знать, что в ЕГР ЮЛ сведения о генеральном директоре ООО «Телесервис» Марченко А. В. были внесены только - 21.09.2004 года.

4. В абз. 1 лист 6 арбитражные судьи внесли в содержание заведомо ложные сведения, что ООО «Телесервис» не доказало, что спорное помещение было из его владения помимо его воли.

В материалах дела имелись достаточные доказательства, подтверждающие факт подписания мирового соглашения неуполномоченным лицом, не имеющим доверенности на подписание мирового соглашения.

В материалах дела имеется вступившее в законную силу Определение Высшего арбитражного суда от 25 января 2007 года, где полностью дана юридическая оценка мировому соглашению и полномочиям лица, его подписавшего.

Более того, Пленум Высшего арбитражного суда от 29.04.2010 года обязал судей проверять обстоятельства дел, установленных вступивших в законную силу судебными актами, и давать юридическую оценку этим обстоятельствам, что судьями кассационной инстанции выполнено не было.

5. Судьи ФАС СЗО полагаю умышленно проигнорировали доводы кассационной жалобы и обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу А21-5124/2007, указывающие на перерыв в течение сроков исковой давности с 23 августа 2007 года по 16 февраля 2008 года.

Судьи ФАС СЗО в официальном документе (постановлении ФАС СЗО от 04 мая 2011 года (абз. 8 лист 6 постановления) указали заведомо ложные сведения не соответствующие действительности (дословно):

«Доказательств свидетельствующих о приостановлении либо перерыве течения срока исковой давности в материалы дела не представлены.»

Судьи ФАС СЗО не могли не знать об имеющихся в материалах дела документах (решение арбитражного суда Калининградской области от 16.01.2008 по делу А21-5124/2007 (л.д. 68, т.3) (приложение № 4); ходатайство ООО «Телесервис» вх. №10932/2010 от 17.08.2010 года (л.д. 14 т.3) (приложение №14); письменные пояснения по делу от 19.10.2010 года вх. 14812/2010 (л.д. 46 т.3) (приложение №16); ходатайство №4 от 19.10.2010 года вх. 14812/2010 (л.д. 41 т. 3); ходатайство №2 от 19.10.2010 года вх. 14812/2010 (л.д. 63 т. 3), указывающих на наличие перерыва в течение сроков исковой давности и требований истца о применении ст. 203 ГК.

05 июля 2013 года Депутат Калининградской областной Думы обратился в Управление Федеральной службы безопасности по Калининградской области с заявлением о преступлении. В частности, в содержании заявления указано, что судьи Федерального арбитражного суда Северо-западного округа Грачева И. Л., Захарова М. В., Сергеева И. В. умышленно внесли в содержание Постановления Федерального арбитражного суда Северо-западного округа заведомо ложные сведения, не соответствующие сведениям, содержащимся в государственной информационной системе (ЕГР ЮЛ), а также исказили факты. Считаю, что в действиях судей Федерального арбитражного суда Северо-западного округа Грачевой И. Л., Захаровой М. В., Сергеевой И. В. усматривается состав преступлений, предусмотренных п. 2 ст. 285 УК РФ, п. 2 ст. 292 УК РФ, ст. 293 УК РФ п.1 ст. 305 УК РФ.

05 ноября 2013 года в заявлении СВТ-05/3840 от 05.11.2013 обратил Ваше внимание на факты противоправных действий арбитражных судей Грачевой И. Л., Захаровой М. В., Сергеевой И. В. и приложил сообщение о преступлении от 05.07.2013 года.

21 ноября 2013 года мною получен ответ №Р1-16-385 за Вашей подписью об отсутствии оснований для привлечения судей к соответствующим мерам ответственности. Из содержания ответа не представляется возможным установить мнение Председателя суда (либо согласие либо не согласие) с доводами заявителя об умышленном искажении

арбитражными судьями Федерального арбитражного суда по делу А21-12197/2009 действительных обстоятельств дела.

Обращаю Ваше внимание, что в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации уголовной ответственности подлежат не только лица, совершившие противоправные действия, но и другие лица, которые своими действиями либо бездействием способствовали сокрытию данного правонарушения.

Полагаю, Председатель Арбитражного суда Северо-западного округа обязан проверить факты, изложенные в сообщении о преступлении от 05.07.2013 года, а также на официальном сайте Калининградской областной Думы 16.07.2013 года в статье «Ужесточить ответственность», на порталах «Калининград.ру», «Политическая жизнь Северо-западного региона» в статьях «Депутат облдумы пожаловался в ФСБ на коррупцию в арбитражных судах», «Депутат облдумы обвинил арбитражные суды в продажности и круговой поруке», и дать им правовую оценку, поскольку выше указанные факты затрагивают репутацию не только Арбитражного суда Северо-западного округа, но и всей судебной системы Российской Федерации.

Обращаю Ваше внимание, что сведения, изложенные в сообщении о преступлении от 09.07.2013 года о фактах злоупотреблений и служебного подлога со стороны арбитражных судей, были предметом проверки в Прокуратуре Калининградской области, в Управлении Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области, однако в действиях Депутата Калининградской областной Думы признаки преступления, предусмотренного ст. 298.1 УК РФ (клевета в отношении судьи) обнаружены не были, что свидетельствует об обоснованности и достоверности доводов обращения.

С учетом изложенного, в соответствии со ст. ст. 5, 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации от 02 мая 2006 года №59-ФЗ, Прошу (повторно):

- проверить факты, изложенные в обращении СВТ-05/3840 от 05.11.2013 года, в заявлении о преступлении от 05.07.2013 года и по результатам рассмотрения дать полный, обоснованный и мотивированный ответ о наличии либо отсутствии в содержании Постановления Федерального арбитражного суда от 04 мая 2011 года по делу А21-12197/2009 недостоверных сведений, а также дать правовую оценку действиям судей.

Депутат Калининградской областной Думы
Султанов В. Т.

