

**Высшая квалификационная коллегия судей
Российской Федерации (ВККС).**

№ ВВК6404/14 от 04.08.2014 г.

Председателю Тимошину Н. В.
123995 Москва ул. Баррикадная № 8

Совет Судей Российской Федерации

№ С/ДК-1305 от 02.10.2014 г.

Председателю Краснову Д.А.
123995 г. Москва, ул. Баррикадная д.8 стр. 4.

Арбитражный суд Северо-Западного округа

№ Р1-17-389 от 12.11.2014 г.

Председателю суда Стрелову И.М.
190000 г. Санкт-Петербург ул. Якубовича д.4

Баталыгин Николай Николаевич, гражданин России –
представитель участников ООО «Политроника», Ерихова
М.М. , кредитора ООО «Компания 207», Данилиной О.В. в
деле А56-42447/2006. Зарегистрирован: г. Старый Оскол мн.
Стенной 5 кв. 41 инд. 309503, E-mail: batanil@mail.ru для
почты: 309503 г. Старый Оскол , ПИО-3, а/я 1390.

Для сведения только электронной почтой: Председателю Верховного суда
Российской Федерации, Председателю 13 апелляционного арбитражного суда и.
Председателю арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

ОБРАЩЕНИЕ.

Я ранее обратился к Вам в связи с явным и беспрецедентным случаем правового нигилизма в судопроизводстве судов первых двух инстанций в деле А56-42447/2006 и Вы дали указание по инстанции вниз разобраться. Однако, ничего не изменилось и как в «Божественной комедии» я вынужден вести своих доверителей на четвертый круг.

Я не добился никакой проверки действий судей по указанному делу. Всё закончилось отпиской подготовленной исп. Курбатова С.С. в арбитражном суде Северо-западного округа (ФЗ № 30-ФЗ от 14.03.2002г. «Об органах судейского сообщества в РФ» не исполнен).

От констатации известных событий в ходе судебного дела ничего не меняется. Общеизвестно, что необходимо разбираться в причинах и основаниях принятия судебных актов направленных на сокрытие множественных незаконных действий группы арбитражных управляющих занимающихся незаконным выводом из конкурсной массы имущества должника, превышающего по стоимости требования кредитора в два раза и в незаконной ликвидации восстановившего платежеспособность Общества.

Поверхностное (формальное) отношение непосредственного исполнителя ведет к непринятию мер по пресечению правового нигилизма и росту коррупции в Обществе.

Я немного, кратко напомню вам суть дела:

- в банкротстве ООО «Политроника» дело А56-42447/2006 арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области сменилось три конкурсных управляющих, а с приходом последнего из ИП СОАУ «Континент» Александров С.И. начался захват имущества должника (оценка в банкротстве 72 000 000 руб.) и правовой нигилизм в суде, а именно:

1. С приходом Александров С.И. произошла смена конкурсного кредитора. Согласно выписке из ЕГРЮЛ нового единственного конкурсного кредитора ЗАО «Межрегиональная консалтинговая группа» (далее ЗАО «МКГ»), руководителем является Новичков Алексей Викторович, который является учредителем ИП СОАУ «Континент», состоит в Совете партнерства (коллегияльном органе управления) и является арбитражным управляющим.

Александров С.И. одновременно представляет интересы ЗАО «МКГ» по делам № А56-51098/2011 Постановление 13 апелляционного суда от 16.03.2012 г. и № А56-1779/2012 Решение АС от 28.03.2012г. по доверенности от 01.09.2011г., что указывает на заинтересованность и совместную недобросовестную деятельность арбитражных управляющих.

Заинтересованность между конкурсным управляющим и кредитором запрещена законом о банкротстве. В случае возникновения заинтересованности, такой арбитражный управляющий должен быть отстранен в силу норм статьи 145 закона о банкротстве.

2. Со сменой конкурсного кредитора арбитражный суд первой инстанции вопреки нормам закона объединил основные требования и штрафные санкции в основные требования, что запрещено законом о банкротстве (п.4 ст. 81, ст. ст. 100, 134, 142 закона).

3. Арбитражный управляющий Александров С.И. привлек учрежденное им же предприятие ООО «Астрей» (Александров С.И. единственный учредитель) для организации торгов имуществом должника. Заинтересованность между конкурсным управляющим и Организатором торгов запрещена статьей 110 закона о банкротстве.

4. После преждевременной остановки торгов в сторону понижения на стоимости 43 800 000 руб., при незаконно объединенных всех требованиях (меньше 35 миллионов руб.), конкурсный управляющий ООО «Политроника» Александров С.И. заключил сделку с ЗАО «МКГ» об отступном и передал всё имущество должника в ЗАО «МКГ». При этом Александров С.И. не согласовал сделку с уполномоченным органом должника на совершение крупной сделки и тем самым нарушил п. 2 ст. 126 закона о банкротстве (в редакции закона, по которой проводится процедура).

5. На действия и бездействия конкурсного управляющего были мною поданы жалобы и суд первой инстанции, что бы в вышестоящих инстанциях не рассматривались незаконные действия конкурсного управляющего и неправомерные судебные акты первой инстанции, вынес 07.02.2014г. определение о завершении конкурсного производства.

Мною была подана апелляционная жалоба на определение о завершении, по которой определением 13 апелляционного арбитражного суда от 04.03.2014 года было приостановлено действие определения о завершении конкурсного производства. 23.04.2014г. 13 апелляционный арбитражный суд прекратил производство по апелляционной жалобе по надуманным и незаконным основаниям, полагая, что представители должника не могут избирать в конкурсном производстве себе представителя, хотя в п. 3 ст. 126 закона о банкротстве указано, что представитель участников должника в конкурсном производстве является участником по делу.

Определение о принятии апелляционной жалобы и приостановлении действия определения о завершении в ФНС РФ было отправлено только спустя 5,5 месяцев, что позволило по не вступившему в законную силу определению от 07.02.2014 года внести 03.07.2014г. запись в ЕГРЮЛ о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Политроника». В этом усматривается прямой умысел причинения вреда должнику.

Кассационная инстанция 14.07.2014г. отменила определение 13 Арбитражного апелляционного суда о прекращении рассмотрения апелляционной жалобы и направила дело на новое рассмотрение (данный факт послужил основанием для завершения рассмотрения настоящего моего обращения к вам, якобы, этим я должен успокоиться и не тревожить судейское сообщество по вопросам правового нигилизма).

Мною был подан отдельный иск о признании незаконными действия ФНС РФ и внесение записи в ЕГРЮЛ о завершении конкурсного производства (дело АП56-46275/2014). Так как 13 ААС направил в ФНС РФ определение о приостановлении определения о завершении только в конце сентября, а запись была сделана в ЕГРЮЛ 3 июля 2014 г..

Суд первой инстанции посчитал, что ФНС РФ не знала о приостановлении судебного акта и действовало добросовестно. Судом не дана оценка отправления Определения от 07. 02.2014 г. спустя 4 месяца и Определения 13 апелляционного арбитражного суда от 04.03.2014г. спустя 5, 5 месяцев. Действия конкурсного управляющего так же не оценивались.

6. После отмены определения 13 апелляционного арбитражного суда от 04.03.2014 г. о прекращении рассмотрения апелляционной жалобы было вновь начато производство по вновь открывшимся обстоятельствам.

Так как, мною было подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции о незаконности внесения в ЕГРЮЛ записи (дело А56-46275/2014), мною было подано ходатайство о приостановлении дела А56-42447/2006 до рассмотрения по существу иска о незаконности внесения записи в ЕГРЮЛ о завершении конкурсного производства на основании не вступившего в законную силу судебного акты.

Из информации, полученной по «МОЙ АРБИТР», 15 декабря 2014 года 13 апелляционный арбитражный суд вновь прекратил рассмотрение

апелляционной жалобы на определение арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2014 года о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Политроника».

Из всего вышеизложенного следует, что моё обращение к ВАМ имело ограниченное воздействие на правосудие, не достигшее законности и справедливости. Как только мне была отправлена отписка из арбитражного суда Северо-Западного округа № Р1-17-389 от 12.11.2014г., подготовленная Курбатовой С.С., «всё возвратилось на круги своя».

Проблема состоит не только в сокрытии противоправных действий группы арбитражных управляющих, а явно просматривается связь между судьями при принятии неправомерных судебных актов и вмешательство, влияние на судей первой и апелляционной инстанции третьими лицами, а теперь возможно, что и в суде кассационной инстанции найдены сторонники потворства правовому нигилизму и формализму.

Я полагаю, что Председатели судов первой и второй инстанций не смогли проявить достаточной принципиальности в приведении в соответствие с законом (ст. 120 Конституции РФ) деятельность своих судей задействованных в деле А56-42447/2014 и аппарата.

Это подтверждается множественными препятствиями, усматриваемыми в судебных актах и в действиях аппарата, который не только отправляет материалы не по адресу, но и уничтожает документы, составляя акты о якобы отсутствия их в пересылке (Отложение дела А56-46275/2014 определение от 15.12.2014г. после жалобы председателем суда внесены изменения в «электронное правосудие АС»).

В деле явное недобросовестное взаимодействие судей, направленное на скорейшее завершение процедуры, в которой попораны нормы закона.

Определение от 15.12.2014г. об отказе в приостановлении и о прекращении производства по апелляционной жалобе (без рассмотрения, без моего участия) указывает на целевое создание судьями ситуации, когда в деле А56-46275/2014 суд будет иметь право отказать, так как прекращено рассмотрение апелляционной жалобы в деле о банкротстве А56-42447/2006 на определение о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Политроника». Повторяется предыдущая мартовская ситуация с прекращением рассмотрения апелляционной жалобы на определение о завершении конкурсного производства с целью скрыть неправомерные действия группы арбитражных управляющих и неправомерные судебные акты суда первой инстанции.

Судьями ведущими дело А56-42447/2006 не исполняются положения статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требования 120 статьи Конституции России, а так же ущемлены права бывших работников, Общества и его участников, кредиторов по текущим платежам, неоднократно нарушены обязательные положения закона о

порядке проведения процедуры конкурсного производства, совершен вывод имущества стоимостью превышающей требования всех кредиторов.

Более того, если требования кредиторов удовлетворены полностью с учетом санкций, процедура не завершается ликвидацией, а должна заканчиваться восстановлением платежеспособности.

Получается, что лечили, лечили больного, а оздоровили и расстреляли.

Президент России Путин В.В. в кризисное время призывает в помощники для спасения экономики страны тех, кто ему помогает. Я надеюсь, что найдутся здоровые силы и в судейском сообществе, чтобы сохранить предприятие (занималось лизингом и поставкой автомобилей Скания в Россию).

В частном случае суд лишил участника по делу права на защиту гарантированную статьями 2, 8, 46 Конституции России.

Писал и повторяю, что в настоящее время нельзя мечтать о соблюдении законности всеми гражданами нашей огромной Родины, но как сказал Цицерон: «Мы можем стать свободными только тогда, когда станем рабами закона».

Судейское сообщество может, и как я полагаю, должно быть свободным от умышленных ошибок и действий, не направленных на оправдание правосудия и законности.

В настоящее время, у меня нет намерения, придавать публичности информацию по делу А56-42447/2006, так как я считаю нецелесообразным на террасе пентхауса правосудия в общероссийском доме «вывешивать исподнее на всеобщее обозрение».

Мне по обращению в аппарат Президента России, одно из министерств, предложило обратиться с инициативой в Общепародный фронт. Однако, я по первому высшему образованию заканчивал Омское ВОКУ и нас не учили спрашивать солдат, как вести бой. У меня и тем более у Вас, есть силы, средства и опыт для достижения справедливости и законности. Рассчитываю, что на примере этого дела хотя бы временно приостановить рост негативных явлений в арбитражных судах города Санкт-Петербурга.

Всех вас поздравляю с наступающим очень сложным 2015 годом, желаю всем Вам здоровья и успехов в нелегком труде. Извините, за негативное предновогоднее послание, но ситуация к тому обязывает.

Приложений не направляю, так как изложенная информация имеется на официальном сайте [http://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/1da59b58-4cd4-4e32-b13d-3dc9dd3da546/A56-42447-2006_20141217_Opredelenie%20\(rezolutivnaja%20chast\).pdf](http://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/1da59b58-4cd4-4e32-b13d-3dc9dd3da546/A56-42447-2006_20141217_Opredelenie%20(rezolutivnaja%20chast).pdf) и в ранее представленных Вам документах (ссылки о ваших документах вверху).

С уважением и надеждой на принятие мер

Батальгин Н.Н.

20.12.2014г.