

Открытое акционерное общество
**«АРХАНГЕЛЬСКАЯ
СБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ»**
(ОАО «АРХЭНЕРГОСБЫТ»)

Почтовый адрес: пр. Обводный канал, 101
163001 г. Архангельск,
тел. (8182) 49-43-59,
<http://www.arsk.ru>, e-mail: arsk@arsk.ru
ОКПО 75037682, ОГРН 1052901029235
ИНН 2901134250/ КПП 091750001

08.06.2015 г. № б/н

на № от

Внепроцессуальное обращение
по делам № А05-2646/2014,
№ А05-8400/2014; № А05-9656/2014;
№ А05-11200/2014.

п. 08.05

п. 08.06.

Марьяска

Уважаемый Игорь Михайлович!

А05-2646/2014
п. 16.03.
п. 10.05.

Марьяска

А05-9656/2014

п. 12.05.

п. 09.06

Сухайлов

А05-8400/2014
п. 03.04.
п. 03.06.

Председатель

Арбитражного суда
Северо-Западного округа

И.М. Стрелову

190000, г. Санкт-Петербург,
ул. Якубовича, 4

Арбитражный суд Северо-Западного округа	
Входящий №	Кс-12-154/15
« 08.06.2015 » 20 г.	
_____ часов	_____ минут
Должность, инициалы, фамилия _____	
Подпись _____	
Бид доставки _____	

Арбитражным судом Северо-Западного округа приняты к производству кассационные жалобы по делам № А05-2646/2014, № А05-8400/2014; № А05-9656/2014; № А05-11200/2014 по искам ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада») к ОАО «Архангельская сбытовая компания» (далее – ОАО «Архэнергосбыт») о взыскании оплаты за услуги по передаче электрической энергии по Договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2008 № 52-Э.

В рассмотрении дела № А05-8400/2014 принимали участие судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа Кустов Андрей Александрович, Михайловская Елена Анатольевна, Старченкова Виктория Витальевна.

ОАО «Архэнергосбыт» полагает, что ненадлежащее исполнение указанными судьями предусмотренных АПК РФ обязанностей при рассмотрении дела № А05-8400/2014, вызывает сомнения в их беспристрастности, объективности и справедливости при рассмотрении ими других вышеуказанных дел по разрешению споров, возникающих их гражданских правоотношений между ОАО «Архэнергосбыт» и ОАО «МРСК Северо-Запада».



Так, при рассмотрении дела № А05-8400/2014 по иску ОАО «МРСК Северо-Запада» к ОАО «Архэнергосбыт» о взыскании оплаты по Договору за май 2014 г. в судебном заседании 03.06.2015г. представитель ОАО «Архэнергосбыт» неоднократно (в письменной и устной форме) обращался к суду кассационной инстанции с просьбой во исполнение пункта 12 части 2 статьи 289 АПК РФ в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции указать мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылался ОАО «Архэнергосбыт», как лицо, участвующее в деле.

Однако в Постановлении от 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014 выносившие данный судебный акт судьи Кустов А.А., Михайловская Е.А., Старченкова В.В. проигнорировали предписания пункта 12 части 2 статьи 289 АПК РФ и не указали мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылался ОАО «Архэнергосбыт».

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25.02.2010 г. № 306-О-О указал, что положения статей 6, 71, 170, 271, части 2 статьи 289 АПК Российской Федерации, как предписывающие арбитражному суду при рассмотрении дел и принятии решений руководствоваться правилами, установленными законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, в том числе правилами об обязательности указания арбитражными судами в судебных актах мотивов, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункты 2 и 3 части 4 статьи 170), а также правилами об обязанности арбитражных судов апелляционной, кассационной инстанции указывать в постановлении мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 12 части 2 статьи 271, пункт 12 части 2 статьи 289), направлены на достижение в том числе таких задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом, укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 2 АПК Российской Федерации).

На важность соблюдения арбитражными судами указанной правовой позиции неоднократно указывал и Арбитражный суд Северо-Западного округа (см., например, Постановление от 10.07.2014 г. ФАС Северо-Западного округа по делу № А56-55960/2013).

Исходя из указанной правовой позиции Конституционного Суда

Российской Федерации, действия судей Арбитражного суда Северо-Западного округа Кустова А.А., Михайловской Е.А., Старченковой В.В. при рассмотрении дела № А05-8400/2014 противоречат задачам судопроизводства в арбитражных судах и не обеспечивают защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, нарушают право на справедливое публичное судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом. В силу этого, подобные процессуальные нарушения умаляют авторитет судебной власти.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, в письменных объяснениях, представленных в судебном заседании 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014, ОАО «Архэнергосбыт» ссылаясь на необходимость применения статей 3, 5, 9, 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О бухгалтерском учете», поскольку представленные Истцом документальные доказательства, составлены с нарушением норм бухгалтерского и налогового законодательства (не содержат всех обязательных реквизитов первичного документа).

Ответчик указывал, что это требование вытекает также из предписаний пункта 4 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861), определяющим, что потребителями услуг по передаче электрической энергии являются гарантирующие поставщики в интересах обслуживаемых ими потребителей электрической энергии **(с 1 января 2013 г. - на условиях определения обязательств по оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении точек поставки каждого потребителя электрической энергии, обслуживаемого гарантирующим поставщиком).**

Доказательства, которые не соответствуют закону, не могут приниматься судом, так как нарушается основной принцип доказательственного права по представлению допустимых и надлежащих доказательств в виде первичных документов, составленных в отношении совершенных, а не предполагаемых, хозяйственных операций по оказанию указанных услуг.

Однако при вынесении Постановления от 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014 судьи Кустов А.А., Михайловская Е.А., Старченкова В.В. не указали мотивы, по которым они не применили указанные нормы права, на которые ссылаясь ОАО «Архэнергосбыт».

Представляется, что отказавшись мотивировать постановление в данной части, судьи фактически легитимировали нарушение норм законодательства, которое не позволяет принимать такие первичные документы к бухгалтерскому и налоговому учету, как следствие, не признает их в качестве оснований для признания факта оказания услуги.

Исходя из вышеуказанной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, действия судей Арбитражного суда Северо-Западного округа при рассмотрении дела № А05-8400/2014 противоречат таким задачам судопроизводства в арбитражных судах, как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 2 АПК РФ).

При рассмотрении дела № А05-8400/2014 в суде кассационной инстанции ОАО «Архэнергосбыт» указывал на противоправное завышение Истцом объема услуг путем включения в эти объемы не подтвержденных документально и рассчитанных произвольно «перерасчетов».

Для обоснования незаконности взыскания стоимости фактически не оказанных, не подтвержденных показаниями приборов учета и документами вышеуказанных объемов передачи электрической энергии, ОАО «Архэнергосбыт» ссыался на пункты 1, 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; пункт 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; пункты 15(1) и 48 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861); пункт 136 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442); пункт 4 Инструкции по организации в Минэнерго РФ работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утв. Приказом Минэнерго РФ от 30.12.2008 № 326 (ред. от 01.02.2010); пункт 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109); пункт 7 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (утв. постановлением Правительства от 29.12.2011 № 1178).

Обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, является административным правонарушением, предусмотренным статьей 14.7. «Обман потребителей» Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.05.2015).

Представляется, что не основанное на нормах права завышение объема услуг представляет собой длящийся масштабный опосредованный обман неопределенного круга потребителей этих услуг, влекущий причинение им значительного ущерба в крупном и особо крупном размерах.

Однако при вынесении Постановления от 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014 судьи Кустов А.А., Михайловская Е.А., Старченкова В.В. не указали мотивы, по которым суд не применил вышеуказанные правовые нормы, на которые ссылался ОАО «Архэнергосбыт».

Отказ мотивировать постановление в данной части противоречит таким задачам судопроизводства как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и фактически легитимирует противоправные деяния, содержащие признаки административно- (или) уголовно- наказуемых деяний.

Судом кассационной инстанции была проигнорирована ссылка ОАО «Архэнергосбыт» на пункт 2 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442, которым предусмотрено, что данное постановление применяется к отношениям, вытекающим из публичных договоров, ранее заключенных на розничных рынках электрической энергии, в части прав и обязанностей, которые возникнут после вступления его в силу.

Как следствие, ОАО «Архэнергосбыт» ссылался пункты 136, 159, 161, 163, 165, 170, 171 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, регламентирующие требования к документам, необходимым для определения количества переданной электрической энергии и расчета взаимных обязательств по Договору, которые носят императивный характер по отношению к условиям Договора и подлежат к применению к правоотношениям сторон при разрешении судом дела № А05-8400/2014. Данная правовая позиция подтверждается пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.2014 г. «О свободе договора и ее пределах», на который ссылался Ответчик.

Однако в нарушение пункта 12 части 2 статьи 289 АПК РФ, в мотивировочной части Постановления от 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014 не указаны мотивы по которым суд не применил данные правовые нормы.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, в письменных объяснениях, представленных в судебном заседании 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014, ОАО «Архэнергосбыт» также ссылался на необходимость применения иных правовых норм (статьи 10, 328, 401, 404, 405, 575 ГК РФ; п. 6 и п. 7 статьи 38 Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; статьи 11, 23, 54, 120, 169, 313 Налогового кодекса РФ; п. 37 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442), Порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде (утв. Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 г. № 80); Указ Губернатора Архангельской области № 138-у от 30.12.2014г.).

Указывать мотивы, по которым были отклонены ссылки ОАО «Архэнергосбыт» на данные нормы права, при вынесении Постановления от 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014 судьи Кустов А.А., Михайловская Е.А., Старченкова В.В. отказались.

В соответствии со статьей 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом. Согласно статье 7 АПК РФ правосудие в арбитражных судах осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом; арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Однако, при вынесении постановления от 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014 судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа, отказавшись от исполнения обязанностей, возложенных на них предписаниями пункта 12 части 2 статьи 289 АПК РФ, своими действиями предоставили явное процессуальное преимущество ОАО «МРСК Северо-Запада», нарушили принципы равенства всех перед законом и судом, осуществления арбитражного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, поставили одну из сторон в преимущественное положение, умалили права другой стороны.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, федеральным законодателем предъявляются особые требования к профессиональной деятельности судей, соблюдению ими законов и правил судейской этики.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», положениями Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, **судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; руководствоваться нормами процессуального законодательства**, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи; при исполнении своих полномочий, должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судьям в Российской Федерации, согласуются с международными рекомендациями и стандартами. Согласно Бангалорским принципам поведения судей (приложение к резолюции Экономического и Социального Совета ООН 2006/3 от 27 июля 2006 года) судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение (пункт 1.2); судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам (пункт 2.3).

Несоблюдение судьей предъявляемых к нему требований, выражающееся в нарушении норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, обязанностей при отправлении правосудия, по смыслу пункта 1 статьи 12.1 данного Закона, признается дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность судьи.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 12 Постановления от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» отметил, что необходимо постоянно улучшать качество составления судебных документов, в частности, решений и приговоров судов первой инстанции, приговоров и постановлений судов апелляционной инстанции, определений судов кассационной инстанции, определений и постановлений судов надзорной инстанции. Внимательность и аккуратность при изготовлении актов правосудия свидетельствуют об ответственном отношении судьи к своей работе, о стремлении к надлежащему осуществлению своих должностных обязанностей.

При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективными по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении. **Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельства, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей.**

Исходя из указанной правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отказ судей Кустова А.А., Михайловской Е.А., Старченковой В.В. от исполнения возложенных на них пунктом 12 части 2 статьи 289 АПК РФ обязанностей при вынесении Постановления от 03.06.2015 г. по делу № А05-8400/2014 **порождает сомнения в их объективности, справедливости и беспристрастности** при рассмотрении как дела № А05-

11200/2014, так и иных аналогичных дел, связанных с разрешением споров между ОАО «Архэнергосбыт» и ОАО «МРСК Северо-Запада».

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, полагаем, что дальнейшее привлечение судей Кустова А.А., Михайловской Е.А., Старченковой В.В. к рассмотрению дел № А05-2646/2014, № А05-9656/2014; № А05-11200/2014 приведет к негативным последствиям, а именно:

- к совершению судьями действий, противоречащих задачам судопроизводства в арбитражных судах, не обеспечивающих защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, нарушающих право на справедливое публичное судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом;

- к невыполнению судьями требований процессуального закона, порождающее объективные сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности данных судей.

На основании изложенного, прошу:

1. Обеспечить справедливое публичное судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом споров, возникающих из гражданских правоотношений между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ОАО «Архэнергосбыт» по Договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2008 № 52-Э.

2. Привлечь к рассмотрению дел № А05-2646/2014, № А05-9656/2014; № А05-11200/2014 судей Арбитражного суда Северо-Западного округа, обеспечивающих соблюдение принципов равноправия сторон и состязательности процесса, беспристрастность, объективность, непредвзятость при рассмотрении данных дел.

Приложение:

1. Заверенная копия доверенности ОАО «Архангельская сбытовая компания» № 01-07/16-2/143 от 17.03.2015 г. на имя Литвинова В.Л.

Представитель

ОАО «Архангельская сбытовая компания»



Литвинов В.Л.

Открытое акционерное общество
«АРХАНГЕЛЬСКАЯ СБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ»
(ОАО «АРХЭНЕРГОСБЫТ»)

пр. Обводный канал, 101, г. Архангельск, 163001
тел. (8182) 49-43-59
E-mail: arsk@arsk.ru
ОКПО 75037682, ОГРН 1052901029235
ИНН 2901134250/ КПП 293150001

ДОВЕРЕННОСТЬ № 01-07/1Б-2/143

город Москва, семнадцатое марта две тысячи пятнадцатого года

Открытое акционерное общество «Архангельская сбытовая компания», именуемое в дальнейшем «Общество» в лице Шульгина Юрия Владимировича - генерального директора закрытого акционерного общества «Межрегионсоюзэнерго» (управляющей организации, осуществляющей полномочия единоличного исполнительного органа Общества), действующего на основании Договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа № 3 от «01» января 2014г., Протокола заседания Совета директоров ЗАО «Межрегионсоюзэнерго» от 24.05.2010г., Устава ЗАО «Межрегионсоюзэнерго» и Устава Общества настоящей доверенностью уполномочивает Литвинова Вадима Леонидовича, паспорт серии 4512, № 943931, выдан Отделом УФМС России по г. Москве, по району Южное Бутово 19.06.2013г, код подразделения 770-124, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Южнобутовская, д.75, кв.65,

- представлять интересы Общества во всех государственных, административных и правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре и иных правоохранительных органах, перед третьими лицами, в том числе во всех судах судебной системы Российской Федерации, а также в третейских судах, со всеми правами, какие предоставлены законом истцу, ответчику, третьему лицу, потерпевшему, в том числе с правом подписания и предъявления искового заявления, жалобы и отзыва на исковое заявление, жалобу, предъявления встречного иска, подписания заявления об обеспечении иска, признания или отказа полностью или частично от исковых требований, уменьшения их размера, изменения основания или предмета иска, заключения мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, с правом передачи дела в третейский суд, ведением дела в третейском суде, с правом подписания и предъявления апелляционной и кассационной жалобы, жалоб в порядке надзора, с правом на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, получения исполнительных документов, с правом предъявления и отзыва исполнительного документа, обжалования судебного постановления, обжалование действий судебного пристава, получения присужденных денежных средств или иного имущества, получения и истребования необходимых документов в административных и иных органах, представления интересов доверителя в органах нотариата, при этом подавать от имени

доверителя любые заявления и ходатайства, расписываться за него и совершать все действия, связанные с выполнением этого поручения.

Образец подписи Литвинова Вадима Леонидовича _____
заверяю.

Полномочия, предоставленные настоящей доверенностью, не могут быть переданы (передоврены) другому лицу как полностью, так и в части.

Срок действия настоящей доверенности один год.

Генеральный директор
ЗАО «Межрегионсоюзторго»



[Handwritten signature]

Ю.В. Шульгин

КОПИЯ

Копия верна

[Handwritten signature: Литвинов В.Л.]