

Открытое акционерное общество
**«АРХАНГЕЛЬСКАЯ
СБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ»**
(ОАО «АРХЭНЕРГОСБЫТ»)

Почтовый адрес: пр. Обводный канал, 101
163001 г. Архангельск,
тел. (8182) 49-43-59,
<http://www.arsk.ru>, e-mail: arsk@arsk.ru
ОКПО 75037682, ОГРН 1052901029235
ИНН 2901134250/ КПП 091750001

Председателю
Арбитражного суда
Северо-Западного округа

И.М. Стрелову

190000, г. Санкт-Петербург,
ул. Якубовича, 4

10.06.2015 г. № б/н

на № от

*Дополнение к Внепроцессуальному
обращению от 08.06.2015 г. № б/н
по делам № А05-2646/2014,
№ А05-8400/2014; №А05-9656/2014;
№А05-11200/2014*

Уважаемый Игорь Михайлович!

По основаниям, доведенных до Вашего сведения во Внепроцессуальном обращении от 08.06.2015 г. № б/н по делам № А05-2646/2014, № А05-8400/2014; №А05-9656/2014; №А05-11200/2014, при рассмотрении Арбитражным судом Северо-Западного округа кассационных жалоб по делу № А05-9656/2014 в судебном заседании 09.06.2015 г. ОАО «Архэнергосбыт» был заявлен отвод судьям Михайловской Елене Анатольевне, Старченковой Виктории Витальевне.

Председательствующая в судебном заседании по делу № А05-9656/2014 Михайловская Е.А. попросила объяснить основания сделанных заявлений об отводе, хотя судья, в отношении которого заявлен отвод не вправе рассматривать данное заявление, в связи с чем, не должен устанавливать основания и мотивы подачи такого заявления, давать связанные с этим комментарии и/или задавать вопросы.

При этом судьей Арбитражного суда Северо-Западного округа Михайловской Е.А. был задан вопрос: «Может быть вы хотите заявить отвод и всему Арбитражному суду Северо-Западного округа?»

Учитывая значительный опыт Михайловской Е.А. по исполнению полномочий по отправлению правосудия в качестве судьи арбитражного суда кассационной инстанции, представляется, что абсурдность, нелогичность подобного вопроса изначально была понятна самой Михайловской Е.А. и, задавая подобный вопрос, она не преследовала цель уточнить правовую позицию заявителя и (или) получить от него разъяснения по существу заявленного в отношении нее отвода.



В связи с этим, представляется, что данным вопросом Михайловская Е.А. хотела поставить под сомнение правомерность действий заявителя, позволившего себе сделать заявление об ее отводе (а не об отводе всему Арбитражному суду Северо-Западного округа), спровоцировать его на некомпетентный ответ, не имеющий никакого отношения к существу рассматриваемого заявления, но подчеркивающий «правовую безграмотность» заявителя и тем самым унизить его.

В пункте 10 Постановления от 31.05.2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал: «Судье при исполнении полномочий по отправлению правосудия следует соблюдать культуру поведения в процессе. Недопустимы резкое или грубое обращение судьи с участниками процесса. Судья не должен проявлять высокомерия. Ему следует избирать вежливый и спокойный тон ведения судебного процесса, быть сдержанным, тактичным, с уважением, пониманием и терпением относиться к участникам судебного разбирательства и иным лицам, присутствующим в судебном заседании. Некорректное поведение граждан в здании суда или в судебном заседании не освобождает судью от обязанности быть тактичным, объективным и справедливым в отношении этих граждан. Судья обязан вести судебный процесс таким образом, чтобы не допускать возможность возникновения повода для его отвода, поскольку обоснованный отвод судьи в этом случае ведет к отложению рассмотрения дела, перераспределению нагрузки между судьями, нарушению сроков рассмотрения дела и в конечном итоге к умалению авторитета судебной власти».

Объясняя мотивы сделанных заявлений об отводе судей по делу № А05-9656/2014, мною было пояснено, что доводы ОАО «Архэнергосбыт» игнорируются в судах первой, апелляционной, а теперь и кассационной инстанций, в нарушение АПК РФ суды даже не считают нужным мотивировать, по каким основаниям они эти доводы отклоняют.

На что судья Арбитражного суда Северо-Западного округа Старченкова В.В. заявила: «Надо вовремя заявлять свои доводы».

В связи с этим, полагаю необходимым отметить неправомерность отказа судьями Арбитражного суда Северо-Западного округа от исполнения пункта 12 части 2 статьи 289 АПК РФ на том основании, что ссылки на нормативные правовые акты, иные доводы не заявлялись участвующим в деле лицом ранее в судах первой и апелляционной инстанций.

В ходе рассмотрения дела во всех инстанциях участвующие в деле лица корректируют свои правовые позиции, приводят новые правовые аргументы и иные доводы, в том числе с учетом специфики судебного разбирательства в той или иной инстанции. Во многих случаях обоснование сторонами своей правовой

позиции по делу в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций существенно изменяется, в том числе дополняется новыми правовыми аргументами, ссылками на неправильное истолкование, применение/неприменение норм материального права.

Доводы (правовые позиции, ссылки на нормы права и их официальное истолкование, судебную и административную практику) относительно обстоятельств дела не являются доказательствами и на них не могут распространяться правила АПК РФ о предоставлении новых доказательств в судах вышестоящих инстанций.

Как следствие, суд кассационной инстанции обязан указать в выносимом постановлении мотивы, по которым он не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, независимо от того, приводились ли данные ссылки (доводы) ранее в судах первой и апелляционной инстанций.

Поэтому неправомерна позиция судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа Старченковой В.В. из заявления которой можно сделать вывод, что одним из оснований неисполнения ею предписаний пункта 12 части 2 статьи 289 АПК РФ явилось то, что заявленные в суде кассационной инстанции ссылки на нормативные правовые акты, иные доводы не звучали в качестве аргументов (или звучали в иной интерпретации) в судах первой и апелляционной инстанций.

В противном случае можно было бы прийти к выводу, что участвующее в деле лицо, которое по каким-либо причинам вообще не имело возможности привести свои доводы в суде первой инстанции, в дальнейшем уже не вправе приводить их в судах апелляционной и кассационной инстанции в ходе обжалования судебных актов, то есть фактически оно не вправе подать апелляционную или кассационную жалобу (ведь по логике судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа Старченковой В.В. в данных жалобах содержаться «новые доводы», которые не заявлялись в суде первой инстанции).

Поскольку нормы процессуального законодательства не предусматривают указанных оснований в качестве отказа от исполнения предписаний пункта 12 части 2 статьи 289 АПК РФ, то представляется, что мотивы формирования подобной правовой позиции лежат вне области права. Поэтому необходимо отметить, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 Постановления от 31.05.2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» обратил внимание судей на необходимость соблюдения установленных законом гарантий равенства прав участников судебного процесса. С учетом этого судья, проявляя объективность и беспристрастность, обязан с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судебного процесса, быть свободным от предубеждений

социального, расового, национального, полового и религиозного характера. Он не должен допускать предвзятого отношения к лицам, участвующим в судопроизводстве, по мотивам их имущественного или должностного положения, принадлежности к общественным объединениям, а также политических и иных убеждений, поведения в процессе.

В связи с изложенным, полагаем, что действия судей Арбитражного суда Северо-Западного округа Михайловской Е.Н., Старченковой В.В. в судебном заседании 09.06.2015 г. по делу № А05-9656/2014 при рассмотрении ими заявлений об их отводе входят в противоречие с такой задачей судопроизводства как формирование уважительного отношения к закону и суду, умаляют авторитет судебной власти, свидетельствуют об их предвзятом отношении к ОАО «Архэнергосбыт», вызывают обоснованные сомнения в их беспристрастности при дальнейшем рассмотрении дела.

На основании статьи 33.9 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», пунктов 18, 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» прошу принять меры к предотвращению нарушений судьями требований АПК РФ, Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г.

На основании части 1 статьи 18 АПК РФ прошу в дальнейшем обеспечить формирование состава суда для рассмотрения дел по разрешению споров, возникающих из гражданских правоотношений между ОАО «Архэнергосбыт» и ОАО «МРСК Северо-Запада» в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, с использованием автоматизированной информационной системы.

На основании части 2.1 статьи 5 АПК РФ прошу информацию о Внепроцессуальном обращении от 08.06.2015 г. № б/н по делам № А05-2646/2014, № А05-8400/2014; №А05-9656/2014; №А05-11200/2014 и настоящем Дополнении от 10.06.2015 г. № б/н к нему предать гласности путем ее размещения на официальном сайте Арбитражного суда Северо-Западного округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Представитель

ОАО «Архангельская сбытовая компания»

Литвинов В.Л.