



187000, Ленинградская обл., Тосненский р-н, г. Тосно, Барыбина ш., д. 58, Лит. А, пом. 36
р/с 40702810327060005195 в Филиале № 7806 ВТБ 24 (ПАО), г. Санкт-Петербург

БИК 044030811 к/с 30101810300000000811

ИНН 4716023091 КПП 471601001 ОКПО 75111272 ОКВЭД 51.66, 51.66.2

тел./факс: (812)466-84-00. Сайт: www.agromag.ru

**Председателю
Арбитражного суда Северо-Западного округа**

Стрелову Игорю Михайловичу

Исх. № 103 от 27.10.2015г.

Уважаемый Игорь Михайлович!

В производстве Арбитражного суда Северо-Западного округа находится кассационная жалоба ООО «Агромаг» по делу № А56-27539/2015 на Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Обращается к Вам как гаранту справедливой и всесторонней проверки законности решений указанных судов, при вынесении которых суды полностью игнорировали сложившуюся судебную практику, вольно трактовали закон, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Суд первой инстанции не оценив доводы ответчика и фактические обстоятельства дела, посчитал, что обязательство ответчика по поставке товара не является встречным по отношению к обязательству по внесению предварительной платы со стороны Истца.

Суд второй инстанции в противоположность первому установил, что обязанность по поставке товара зависит от внесения предоплаты и к обязательствам сторон применяются положения статьи 328 ГК РФ. Истец обязательства по внесению предварительной оплаты в полном объеме не выполнил, ответчик правомерно не исполняет встречное обязательство по поставке товара. У истца не возникло право требования с Ответчика возврата суммы предварительной оплаты за не переданный ему товар на основании статьи 487 ГК РФ.

Однако далее суд второй инстанции не понятно почему приходит к выводу о том, что ответчик должен был произвести поставку на сумму перечисленных денежных средств. В статье 328 ГК РФ указана не обязанность ответчика, а его право приостановить исполнение обязательства либо осуществить поставку в размере

полученных денежных средств. Ответчик воспользовался данным правом и приостановил исполнение своего обязательства до полного исполнения встречного обязательства истцом.

Также суд второй инстанции вменил в обязанность ответчика уведомление истца о приостановлении поставки, ссылаясь на п.2 ст. 328 ГК РФ. Указанной обязанности в п.2 ст. 328 ГК РФ не установлено и утверждение не соответствует действительности, во всех имеющихся в деле уведомлениях Ответчик сообщал, что оборудование готово к отправке и для своевременной поставки необходимо произвести полную предоплату.

Кроме того, суды обеих инстанций не приняли во внимание пункт 8.5. договора, который не нужно специально толковать и в котором ясно и четко обозначено согласованное сторонами условие зависимости поставок от полной оплаты оборудования – «Просрочка оплаты Оборудования влечет за собой соответствующую задержку поставки».

Таким образом, решения судов первой и второй инстанции не основаны на праве, противоречат обстоятельствам дела.

Кроме того, считаем, что в данном деле налицо злоупотребление правом истцом. Истец, потеряв интерес к исполнению договора не заявляет о своем отказе а обращается в суд с требованием вернуть сумму предоплаты. О потере интереса свидетельствует бездействие истца в течение трех лет, полное игнорирование обращений ответчика, просьб перечислить денежные средства, подтвердить адреса доставки и т.п. Такая позиция истца обусловлена тем, что в договоре, на котором основаны его требования, в п.8.4. указано, что в случае необоснованного отказа покупателя от оборудования поставщик вправе удержать авансовый платеж. Данные доводы были доведены до судов, но не приняты во внимание.

Таким образом, благодаря решениям судов первой и второй инстанции нарушается принцип справедливости – одна сторона договора может грубо нарушать согласованные условия и не нести никаких расходов при этом. В то время как другая сторона, ждет встречного исполнения и готова исполнить договор, при этом несет расходы.

Судей Арбитражного суда Северо-Западного округа всегда отличал принципиальный подход к верховенству закона над принимаемыми решениями, бережное отношение к основным принципам и началам гражданского законодательства. Уверены в том, что судебные ошибки будут исправлены и просим Вас взять под личный контроль рассмотрение кассационной жалобы по делу № А56-27539/2015

Директор ООО «Агромаг»



Романенков А.В.

