

Тринадцатый Арбитражный  
Апелляционный суд  
191015, Санкт-Петербург,  
Суворовский пр., 65



21.03.2016 № 47

Председателю Арбитражного  
Апелляционного суда

Арбитражный суд  
Северо-Западного округа  
190000, Санкт-Петербург,  
ул. Якубовича, д.4

Президиум Арбитражного суда  
Председателю

Дело № А56-44092/2014

26 января 2016 года Тринадцатый Арбитражный Апелляционный суд повторно рассматривал Апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества «ЛИГОВКА».

Повторное рассмотрение судьей Преснечевой Т.Г. (Суд Первой инстанции) данного дела и Апелляционным судом повторное рассмотрение Апелляционной жалобы Общества проводилось с грубым и откровенным нарушением норм процессуального и материального права.

Тринадцатым Арбитражным Апелляционным судом не выполнено основное назначение Апелляционной инстанции – проверка законности и обоснованности судебного акта Арбитражного суда Первой инстанции и основной его задачи, защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений и граждан в сфере предпринимательской деятельности.

Обществу повторно отказано в рассмотрении по существу его Искового заявления и Апелляционной жалобы: « Уточнение границ земельного участка с кадастровым номером 78:1047:7, находящегося в собственности Общества с целью установления его площади и соответствия этой площади правоустанавливающим документам Общества».

Арбитражный суд Северо-западного округа 24 июня 2015г. отменяя Постановление Арбитражного суда Первой инстанции от 19.11.2014г. и Постановления Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 30.08.2015г. по делу № А56-44092/2014г. и направляя дело на новое рассмотрение указывал: «Отклонив ходатайство о проведении судебной экспертизы земельного участка, суды Первой и Апелляционной инстанции в нарушении приведенных норм Кодекса лишили «Истца» возможности реализации, принадлежащих ему процессуальных прав по доказыванию своих требований».

Этого не сделано и при повторном рассмотрении данного дела.

По нашему мнению Арбитражным судом нарушено основное Положение Конституции РФ ст.ст. 45 и 46, в которых государство каждому гарантирует защиту его прав и свобод.

Несмотря на предоставление Арбитражному суду многочисленных документов (доказательств) специализированных землеустроительных организаций (кадастровых инженеров), о допущенных нарушениях в установлении границ данного земельного участка, эти доказательства Арбитражным судом не рассматривались, о них даже нет упоминания.

Наше Исковое заявление, Апелляционную жалобу надо понимать так - Обществу передан (продан) в соответствии с планом приватизации земельный участок меньшей площади, чем это указано в правоустанавливающих документах и оплачено Обществом, Общество ежегодно переплачивает земельный налог.

Нам известно, что Судебная жалоба имеет свои особенности, но все равно оно остается Жалобой.

Законодательство Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс РФ четко указывают на то, что должны содержать Решения, Постановления, Отзывы при рассмотрении Исковых заявлений, Жалоб заявителя, это возражения, доказательства относительно предъявленных требований по каждому доводу, содержащемуся в искомом заявлении. Ничего этого в Решении Арбитражного суда нет.

Продолжая не отвечающие Закону действия Арбитражный суд Первой инстанции, а теперь и Апелляционный суд продолжают грубо его нарушать.

При рассмотрении нашей Апелляционной жалобы 26 января с.г., до сего времени 21 марта 2016г. Общество не получило Постановления Арбитражного суда Апелляционной инстанции.

Подобные действия Суда соответствуют практики рассмотрения данного дела ранее: отнести свои допущенные нарушения закона на «Истца», мелкого судебного служащего, плохую работу почты России и т.п. Мы рассматриваем подобные действия Апелляционной инстанции, как преднамеренный способ затруднить действия Общества по подаче Кассационной жалобы и установления истины соответствующей Закону.

Прошу принять меры.



Генеральный директор

В.А.Соколов