



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

191311, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., 67
8(812)579-07-87, 8(812)579-07-95
e-mail: lenobl@ombudsmanbiz.ru
www.ombudsmanbiz47.ru

20.01.17 № 16/17

№ _____ от _____ 2016 г.

По делу № А56-5244/2016

**В Арбитражный суд Северо-
Западного округа**

190000, Санкт-Петербург, ул.
Якубовича, д.4

11.9.12
4.2.02

Рожин

Арбитражный суд Северо-Западного округа	
Входящий №	_____ / _____
Дата	_____ / _____ / _____
Подпись	_____
Должность, инициалы, фамилия	_____
ПОЧТА	

В Вашем производстве находится кассационная жалоба ООО «Агро-Тур» (Далее — Общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 г. по делу № А56-5244/2016.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ленинградской области (Далее — Уполномоченный) поступило обращение генерального директора Общества Дваса Д.В. об оказании содействия при разрешении вопроса о признании недействительным решения межрайонной ИФНС России №2 по Ленинградской области (Далее — Инспекция) от 09.09.2015 №7970.

Из представленных Обществом документов следует, что налоговым органом была проведена камеральная проверка уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2014 год, по итогам которой составлен акт от 27.07.2015 № 27037.

В ходе проверки Инспекцией установлено, что Общество является собственником земельного участка, расположенного по адресу: Ленинградская область, Кировский район, ЗАО «Мгинское», площадью 135 530 кв.м., кадастровый номер 47:16:09-09-001:0116, категория «земли сельскохозяйственного назначения», разрешенное использование «для ведения дачного хозяйства».

В отношении земельного участка Обществом исчислен земельный налог за 2014 год с применением ставки в размере 0,3%, в то время как налоговым органом сделан вывод о необходимости применения ставки в размере 1,5%.

По результатам рассмотрения материалов проверки, возражений налогоплательщика инспекцией принято решение от 09.09.2015 № 7970 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 119 НК РФ в виде штрафа в сумме 136 603 рубля. Указанным решением Обществу доначислен земельный налог в сумме 1 365 366 рублей, пени в сумме 82 229,17 рублей.

Апелляционная жалоба решением Управления ФНС России по Ленинградской области № 16-21-06/13217 от 03.11.2015 оставлена без удовлетворения.

Считая решение инспекции не соответствующим требованиям налогового законодательства и нарушающим права и законные интересы

4.

хозяйствующего субъекта, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта налогового органа.

Суд первой инстанции указал на отсутствие у налогового органа правовых оснований для доначисления земельного налога, соответствующих пени и налоговых санкций.

Удовлетворяя требования налогоплательщика, суд первой инстанции указал, что спорный земельный участок относится к категории «земли сельского хозяйства» и фактически используется для нужд сельскохозяйственного производства, что дает право применить льготную ставку земельного налога.

В своем решении суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что для решения вопроса о применении налоговой ставки в размере 1,5 % Инспекцией должен был быть установлен факт использования обществом земельного участка, относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения не для сельскохозяйственного производства. Таких обстоятельств Инспекцией установлено не было, более того были оставлены без внимания представленные Обществом доказательства использования земельного участка именно для целей сельскохозяйственного производства. Инспекцией не были проверены все имеющие значения для дела обстоятельства, не была дана оценка представленным обществом доказательствам, таким образом, обжалуемое решение в части применения налоговой ставки в размере 1,5 % нельзя признать законным и обоснованным.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 28.09.2016 г. решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2016 г. по делу № А56-5244/2016 было отменено.

По мнению Уполномоченного, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и сославшись на правовые позиции определений Верховного Суда не принял во внимание тот факт, что спорный земельный участок отнесен к категории земель «сельскохозяйственного назначения» и фактически используется Обществом в целях сельскохозяйственного производства.

Поскольку в федеральном законодательстве отсутствуют нормы, прямо устанавливающие процент налоговых ставок в отношении земельных участков, отнесенных к землям «сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования «для ведения дачного хозяйства», Уполномоченный полагает, что осуществлять толкование норм налогового законодательства следует с учетом п.7 ст.3 НК РФ, согласно которому все неустраняемые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов).

Согласно п.1 ст. 394 НК РФ налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга) и не могут превышать:

0,3% в отношении земельных участков:

отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства;

В соответствии с п.1 ч.6 Решения Совета депутатов МО Мгинского

городского поселения Кировского муниципального района Ленинградской области от 27.11.2006 № 97 «Об установлении земельного налога» налоговая ставка в размере 0,3 процента применяется в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования и используемых для сельскохозяйственного производства.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что по смыслу налогового законодательства пониженные ставки земельного налога устанавливаются для некоммерческих организаций и физических лиц, непосредственно использующих земли в целях удовлетворения личных потребностей при ведении дачного хозяйства или дачного строительства.

Однако в самой норме, устанавливающей пониженную ставку земельного налога, т.е. в подп.1 п.1 ст.394 НК РФ ограничения по кругу плательщиков отсутствуют. Исходя из толкования данной нормы, сфера ее применения определяется не типом юридических лиц, а целями приобретения (предоставления).

В своем письме от 30.01.2012 г. № 03-05-06-02/05 Минфин РФ разъясняет, что в соответствии с п. 1 ст. 394 НК РФ в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных), в частности, для дачного хозяйства, налоговая ставка для исчисления земельного налога устанавливается представительными органами муниципальных образований (законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) в размере, не превышающем 0,3 процента кадастровой стоимости земельного участка.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями Минфина в письме от 12 января 2012 г. N 03-05-04-02/03 из системного толкования п. 2 ст. 7, ст. 77, п. 1 ст. 78 Земельного кодекса следует, что применение пониженной ставки земельного налога в размере 0,3% возможно при соблюдении одновременно двух условий: отнесении земельных участков к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и их использовании для сельскохозяйственного производства согласно целевому назначению земель.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание тот факт, что при осуществлении правосудия судьи арбитражных судов независимы, подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону в соответствии с ч.1 ст. 5 АПК РФ, прошу при принятии решения по делу № А56-5244/2016 учесть мнение Уполномоченного.

С уважением,

Уполномоченный по защите
прав предпринимателей
в Ленинградской области



Е. А. Рулева