

п. 21.12.16
и: 31.01.17
Богданово
Председателю Верховного суда Российской
Федерации В.М. Лебедеву,
121260, Москва, Поварская ул., д. 15.

Председателю Арбитражного суда Северо-
Западного округа И.М. Стрелову
190000, Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4

Заявитель

(истец по делу № А56-20651/2016):

Индивидуальный предприниматель
Маркелова Ирина Александровна
ИНН 165104474742

Адрес: 423570, Республика Татарстан,
Нижнекамск, пр. Шинников, д. 56, кв. 107.

Тел. 962552-4079

e-mail: lawtou@ya.ru

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Я, Маркелова Ирина Александровна, проживаю в г. Нижнекамске Республики Татарстан, с 2013 года занимаюсь предпринимательской деятельностью в области наземных грузоперевозок. С учетом невысокого оборота, меня можно и нужно назвать субъектом малого предпринимательства. К «большим деньгам» я отношения не имела и понятия о судебных разбирательствах тоже не было, до 2016 года..

С 2014 года у меня действующий контракт на оказание транспортно-экспедиционных услуг с заказчиком ООО «ТЭК «Кама-Тракс» - крупнейшим экспедитором-перевозчиком в Закамском регионе. По заказу Экспедитора ООО «ТЭК «Кама-Тракс» я неоднократно привлекалась для осуществления перевозок экспортного каучука с Завода ПАО «Нижнекамскнефтехим». Для выполнения очередного заказа Экспедитора по маршруту «Нижнекамск – Санкт-Петербург» мной привлечен перевозчик ООО «Юни ТЭК». ООО «Юни ТЭК» возглавляет Ключев Артем Витальевич – интеллигентный молодой человек приятной наружности, петербуржец. Тем и парадоксальна сложившаяся ситуация.

Итак, приняв груз – экспортный каучук - на заводе к перевозке, ООО «Юни ТЭК» предоставило его грузополучателю в терминале п. Шушары (СПб) с недостатчей в размере 2 097 кг. После долгих разбирательств, груз пришлось вернуть в г. Нижнекамск за свой счет с привлечением другого перевозчика, поскольку ООО «Юни ТЭК» вдруг «абстрагировалось» от ситуации.

ООО «ТЭК «Кама-Тракс», сославшись на недостачу и убытки в сумме 392 122,34 рублей, произвело зачет своей задолженности по оказанным мной ранее услугам. Не получив заработанных денег от Экспедитора, я перенаправила Претензию о возмещении убытков в адрес ООО «Юни ТЭК». Отсутствие ответа на претензию стало причиной моего обращения в Арбитражный суд СПб и ЛО с исковым заявлением, дело № А56-20561/2016.

По условиям договора предусмотрена безусловная обязанность ООО «Юни ТЭК» уплатить мне сумму штрафа, равной стоимости утраченного груза. Поэтому, исход дела для меня был очевиден, а «молчание» со стороны ООО «Юни ТЭК» я объясняла нежеланием либо невозможностью перевозчиком возместить стоимость груза. Поспешила: в суде первой инстанции Ответчик занял активную позицию и настаивал, что недостачи нет, поскольку груз недоложен Заводом-грузоотправителем.

Отмечу, что на въезде и выезде из завода «Нижнекамскнефтехим» все грузовые транспортные средства проходят обязательную процедуру взвешивания, водитель получает соответствующий сертификат, расписывается в приеме груза. Получив позицию Ответчика о том, что груз недоложен Заводом, я обратилась и в Завод и к Экспедитору. Соответствующий сертификат был получен мной у Экспедитора и представлен в суд первой инстанции. Из него следовало, что ООО «Юни ТЭК» приняло груз в полном объеме.

Выходит, либо Завод либо Ответчик вводили суд в заблуждение. Узнать позицию Завода не удалось, поскольку три ходатайства о привлечении его в качестве третьего лица не были удовлетворены (например, Апелляция указала, что «надо было их поименовать в «шапке» искового заявления», а не писать ходатайство в просительной части»). Также осталось без ответа мое письменное обращение к Заводу с просьбой дать пояснения, а Суд первой инстанции содействия мне в этом не оказал.

Фактически, не исследуя представленный в материалы дела сертификат, не привлекая Завод и не истребовав у него пояснений, Суды «обезоружили» мою позицию.

Последовал отказ в Суде первой инстанции.

Подготовили и подали апелляцию, не теряли надежды. После принятия к производству апелляционной жалобы, Нижнекамский городской суд вынес Приговор от 08.07.2016 г. по делу № 1-473/2016. Указанным Приговором водитель Ответчика – Тамаев Игорь Абрекович – привлечен к уголовной ответственности по ст. 158 УК РФ – кража. Интерес в том, что к уголовной ответственности Тамаев привлечен за недостачу по спорной перевозке. Уголовное дело вели юристы Завода и служба безопасности Экспедитора. Экспедитор объяснял интерес Завода необходимость вычислить «своих» сотрудников, которые способствовали похищению груза.

Итак, Тамаев – водитель ООО «ЮниТЭК» - сознался в том, что после получения груза по моему заказу он заехал в с. Б. Афанасово Нижнекамского района, где с неустановленными лицами снял пломбу, выгрузил каучук, поставил новую пломбу и отправился в пункт назначения.

В надежде на скорое восстановление справедливости и не теряя времени, мной было подготовлено ходатайство о наложении обеспечительных мер по делу, поскольку я опасалась, что руководство перевозчика тоже может иметь отношение к случившемуся. В наложении мер отказано. И ладно.. Были мысли: «Вот же приговор, вот сказано, что украл», что и объясняло недостачу, значит, решение будет отменено апелляцией!

Апелляция думала иначе или ей некогда было думать.. Приговор ей не понравился, не понравилось то, что не было исследования доказательств, поскольку Тамаев добровольно сознался, что Приговор принят в Татарстане (может быть, держа в уме широко известный случай с бутылкой из-под шампанского и т.п.). Однако свою позицию изложить в мотивировочной части Постановления изложить не успели /забыли / не захотели / испугались – ни слова.

Сегодня, находясь в здравом уме и твердой памяти, я утверждаю, что груз не брала и что вины моей в сложившейся ситуации нет. Но денег с меня удержали, поставив на грань банкротства.

Резюме: есть два вступивших в законную силу судебных акта, в которых содержатся диаметрально противоположные выводы: по делу А56-20651/2016 недостачи нет, по Приговору по делу 1-473/2016 недостача есть ввиду кражи груза Тамаевым И.А. При этом Приговор вступил в силу раньше, чем решение в арбитражном деле.

Исходя из выводов по делу № А56-20651/2016 – передо мной виноват Завод, который неосновательно обогатился за мой счет. Исходя из выводов по Приговору – виноват Тамаев, а равно ООО «Юни ТЭК», чьим сотрудником оно являлось, значит мое требование по делу А56-20651/2016 законно и обосновано.

Несмотря на то, что выводы арбитража направляют меня к Заводу с требованием о взыскании неосновательного обогащения в размере 392 122,34 рублей, его права и законные интересы, по мнению судей по делу № А56-20651/2016, никак не затрагиваются. Первым ответным ходом на предъявление мной иска к Заводу будет отзыв, в котором завод скажет, что в деле № А56-20651/2016 он не участвовал и оно для него не обязательно, а также что

имеется Приговор, в котором сказано, что виноват гр. Тамаев, обоснованно попросит отказать в иске..

Мной подана кассационная жалоба по делу № А56-20651/2016, слушание которой назначено на 11 ч. 15 мин. 31.01.2016 г., председательствующий судья Боголюбова Е.В. Статистика дел, передаваемых на рассмотрение в судебную коллегия ВС РФ, меня не радует, поэтому, окружной суд, с высокой долей вероятности, - последняя инстанция, в которой меня могут услышать.

Настоящее обращение подготовлено в надежде на здравый смысл: к сожалению, самостоятельно разобраться в хитросплетениях судебных выводов, оказалось, не так легко.. Абсурдность ситуации еще и в том, что руководство ООО «Юни ТЭК», «окрыленное» успехом, подало исковое заявление о взыскании с меня задолженности по договору перевозки в размере 20 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами, дело № А65-30701/2016...

Я не имею права просить оказать влияние в вопросе принятия судебного акта в мою пользу, но я вправе попросить лиц, отвечающих за организацию работу окружного суда и судебной системы в целом, обратить внимание на вопрос надлежащего изучения материалов дела А56-20651/2016 судьями окружного суда с целью вынесения законного судебного акта и устранения сложившихся противоречий.

Приложение:

1. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2016 г. по делу № А65-20651/2016 (автоматизированная копия).
2. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 г. по делу № А65-20651/2016 (автоматизированная копия).
3. Приговор Нижнекамского городского суда от 08.07.2016 г. по делу № 1-473/2016 (копия).
4. Кассационная жалоба по делу № А56-20651/2016 (копия).
5. Определение о принятии кассационной жалобы по делу № А56-20651/2016 (автоматизированная копия).
6. Исковое заявление ООО «Юни ТЭК» (копия).
7. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2016 г. по делу № А65-30701/2016

13.01.2017 г.



/ ИП Маркелова И.А