



БАНК
РАЗВИТИЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ «БАНК РАЗВИТИЯ
И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(ВНЕШЭКОНОМБАНК)»

Председатель

02.03.2017 № 742/х30200-сг

На №

от

О судебном контроле по делу
№ А05-3604/2014 о банкротстве
ООО НК «Северное Сияние» с участием
Внешэкономбанка в Арбитражном суде
Архангельской области

Судьи: В.В. Скворцов
Т.Н. Чиркова
А.В. Цыганков

копии: Председателю Арбитражного суда
Северо-Западного округа

✓ И.М. Стрелову

ул. Якубовича, д. 4,
г. Санкт-Петербург, 190000

Председателю Четырнадцатого
арбитражного апелляционного
суда

А.В. Потеевой

ул. Батюшкова, д. 12, г. Вологда,
160001

Председателю Арбитражного суда
Архангельской области

А.П. Лепехе

ул. Логинова, д. 7, г. Архангельск,
163000

Уважаемый Олег Михайлович!

Внешэкономбанком реализуется широкая инвестиционная поддержка наиболее значимых и существенных для государства проектов в различных областях экономики. Особую роль Внешэкономбанка в деятельности государства и Правительства Российской Федерации подчеркивал председатель наблюдательного совета Внешэкономбанка – Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев, указывая, что Внешэкономбанк встроен в программу антикризисных мер Правительства Российской Федерации.

ОНЛ
n: 17.08.17
и: 06.03.17
Калешникова



Федерации и активно участвует в выполнении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики.

В рамках выполнения возложенных Правительством Российской Федерации на Банк задач Внешэкономбанком был предоставлен кредит ООО НК «Северное Сияние» в размере около 232 млн. долл. США. В настоящее время в отношении ООО НК «Северное Сияние» (далее – Должник) введена процедура банкротства – наблюдение.

Внешэкономбанк обращается к Вам с просьбой об осуществлении судебного контроля по данному делу, поскольку обстоятельства его рассмотрения вызывают серьезные опасения в нарушении принципов всестороннего, полного и беспристрастного рассмотрения и угрозу нанесения ущерба законным интересам Внешэкономбанка и государства.

1. Судом первой инстанции поддерживались действия Должника и аффилированных с ним кредиторов, направленные на затягивание рассмотрения заявлений о банкротстве, что привело к введению наблюдения в отношении Должника только спустя 2,5 года.

Внешэкономбанк является одним из основных кредиторов Должника с размером требований более 30 млрд. руб. Однако с апреля 2014 г. и до настоящего времени заявление Внешэкономбанка о признании Должника банкротом так и не рассмотрено судом.

За указанный период производство по делу № А05-3604/2014 четыре раза приостанавливалось на общий срок 1 год и 1 месяц, в отношении требований заявителей о признании Должника банкротом были совершены 4 цессии, права по которым каждый раз уступались в пользу аффилированных с Должником компаний. В дальнейшем Должник добровольно погашал требования, в связи с чем аффилированные с ним кредиторы отказывались от требований. При этом Должник и аффилированные с ним компании с целью затягивания введения в отношении Должника процедуры банкротства неоднократно обжаловали принятые в ходе рассмотрения дела судебные акты, обжалование которых не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья Скворцов В.В., в производстве которого находилось настоящее дело, в течение 2,5 года не пресекал указанные процессуальные злоупотребления Должника и аффилированных с ним лиц. Более того, судья Скворцов В.В., по мнению Внешэкономбанка, нарушил очередность рассмотрения требований заявлений, в результате чего процедура наблюдения была введена не по заявлению

Внешэкономбанка, а по заявлению аффилированного с ним кредитора. Указанное обстоятельство привело к тому, что в обход норм Закона о банкротстве, предусматривающих запрет выбора Должником арбитражного управляющего, по сути, он был утвержден по предложению самого Должника.

2. Судом первой инстанции в качестве временного управляющего Должником утверждено лицо, которое не могло быть утверждено в силу прямого запрета нормами Закона о банкротстве.

Судья Сковцов В.В. при наличии у него информации об отрицательной деловой репутации Багрецова А.В. по другим банкротным делам, рассматриваемым Арбитражным судом Архангельской области, тем не менее утвердил его в качестве временного управляющего Должником.

За 3 месяца до утверждения Багрецова А.В. в качестве временного управляющего по настоящему делу по другому банкротному делу (№ А05-2665/2015) он был отстранен от исполнения обязанностей за умышленное бездействие, которым причинены убытки кредиторам. Указанное основание само по себе делает невозможным утверждение Багрецова А.В. в качестве временного управляющего.

Кроме того, в рамках другого банкротного дела (№ А05-4989/2014), рассмотрение которого осуществлялось непосредственно судьей Сковцовым В.В., бездействия Багрецова А.В. в период с 2014 по 2016 г. неоднократно им признавались незаконными, а также Багрецов А.В. был привлечен к административной ответственности.

Таким образом, по настоящему делу временным управляющим Должником назначено лицо, не отвечающее признакам добросовестности и профессионализма.

3. Судом первой инстанции намеренно откладывается рассмотрение заявления Внешэкономбанка, что лишает Банк возможности реализовать свои права как кредитора, в том числе по представлению кандидатуры управляющего.

Как было указано выше, заявление Внешэкономбанка не рассмотрено с апреля 2014 г. судом. В последнем судебном заседании, состоявшемся 28 февраля 2017 г., рассмотрение требований Банка было вновь отложено, уже на 27 марта 2017 г.

В качестве основания для отложения судом указано на обжалование Банком определения суда в части утверждения временного управляющего Должника и необходимостью в связи с этим направления в кассационный суд материалов, в том числе по включению требований Банка.

Между тем, материалы по включению требований Внешэкономбанка никоим образом не связаны с обособленным спором по обоснованности утверждения временного управляющего Должника.

Кроме того, в судебном заседании 28 февраля 2017 г., после безосновательного, по мнению Банка, отложения рассмотрения его требований, решался вопрос о завершении процедуры наблюдения и переходе в конкурсное производство с утверждением в качестве и.о. конкурсного управляющего временного управляющего, кандидатура которого ранее была представлена аффилированным с Должником лицом и в отношении которого имеются основания сомневаться в его добросовестности и профессионализме.

По мнению Внешэкономбанка, происходит намеренное затягиванием судом рассмотрения требований Банка с целью воспрепятствования Банку как основному кредитору в реализации его права на выбор кандидатуры конкурсного управляющего, не связанного с аффилированными лицами Должника.

4. Суд первой инстанции, по мнению Внешэкономбанка, отказался от исследования источников получения аффилированной с Должником компанией денежных средств при наличии обоснованных сомнений Внешэкономбанка в том, что указанные денежные средства могли быть денежными средствами Банка.

Судьей Чирковой Т.Н. в реестр требований кредиторов Должника включены требования компании Placetower Trading & Investments Ltd. (1300, Никосия, Кипр, 8, Акрополеос, Мабелла Корт) в размере 46 879 129,40 долл. США, основанные на договоре займа, заключенном с ООО НК «Северное Сияние», в рамках которого Должнику якобы были предоставлены денежные средства в размере 56 165 000 долл. США.

Внешэкономбанком в суде было заявлено, что компания Placetower Trading & Investments Ltd. является аффилированной с Должником, создана родной сестрой бенефициара Должника (В.Н. Комарова) Ириной Ксоврели за 5 месяцев до заключения договора займа с уставным капиталом в 1000 кипрских фунтов (ориентировочно 2 212 долл. США). В этой связи, по мнению Внешэкономбанка, компания Placetower Trading & Investments Ltd. на дату заключения Договора займа не могла обладать денежными средствами в размере 56 165 000 долл. США.

В качестве возражений на заявленные Внешэкономбанком доводы об отсутствии у компании Placetower Trading & Investments Ltd. собственных денежных средств в указанном размере в суд были представлены два договора займа с иностранными компаниями, одна из которых владела долями в уставном капитале Должника на момент представления кредита Внешэкономбанком. Тексты указанных договоров не содержат указания на

полномочных лиц, их подписавших, а представленные в подтверждение перечисления денежных средств выписки по счетам изготовлены самой компанией Placetower Trading & Investments Ltd.

В указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что согласно документам, представленным самой компанией, часть средств были получены ею от участника Должника, Внешэкономбанк не исключает, что перечисленные денежные средства по договору займа предположительно являются в действительности кредитом Внешэкономбанка, предоставленным Должнику.

В ходе рассмотрения требований указанной компании в целях недопущения включения в реестр требований Должника искусственно созданной задолженности за счет средств Внешэкономбанка и причинения вреда государственной корпорации Внешэкономбанком были заявлены ходатайства, направленные на представление доказательств, связанных с получением компанией Placetower Trading & Investments Ltd. денежных средств для их выдачи Должнику и их источниках.

В общей сложности Внешэкономбанком было заявлено 10 процессуальных ходатайств, в том числе ходатайство об истребовании доказательств у Росфинмониторинга. Судья Чиркова Т.Н. отказала в удовлетворении всех ходатайств Внешэкономбанка, лишив его тем самым возможности предоставить доказательства в обоснование своей правовой позиции по делу.

В связи с явным нарушением равноправия сторон и угрозой причинения вреда государству Внешэкономбанком на судебном заседании 24 января 2017 г. был заявлен отвод судье Чирковой Т.Н. В удовлетворении заявления об отводе было также отказано.

Судьей Чирковой Т.Н. 31 января 2017 г. было вынесено определение о включении требований компании Placetower Trading & Investments Ltd. в размере около 3 млрд. рублей в реестр требований кредиторов ООО НК «Северное Сияние».

Таким образом, несмотря на все заявленные Внешэкономбанком возражения о мнимости требований компании Placetower Trading & Investments Ltd., суд отказался исследовать вопрос о природе денежных средств, предоставленных указанной компанией Должнику, тем самым нарушив один из основополагающих принципов судопроизводства – состязательности процесса.

5. Дело о банкротстве Должника в настоящее время рассматривается двумя судами одновременно. При этом требования аффилированного с Должником лица рассматриваются отдельно от дела о банкротстве.

Судья Чиркова Т.Н. 26 декабря 2016 г. направила требования Внешэкономбанка вместе с делом о банкротстве Должника в постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе в г. Нарьян-Маре для его дальнейшего рассмотрения судьей Скворцовым В.В.

При этом требование аффилированного с Должником кредитора Placetower Trading & Investments Ltd., чьи требования, по мнению Внешэкономбанка, направлены на создание искусственной задолженности и вывод активов из конкурсной массы, судья Чиркова Т.Н. оставила в Арбитражном суде Архангельской области и рассмотрела их по существу, выделив в отдельное производство вопрос об установлении за Placetower Trading & Investments Ltd. статуса залогового кредитора по двум договорам залога.

Таким образом, в настоящее время сложилась парадоксальная ситуация, при которой дело о банкротстве ООО НК «Северное Сияние» и требование Внешэкономбанка, с одной стороны, и требования Placetower Trading & Investments Ltd. – с другой, рассматриваются в двух разных местах: в постоянном судебном присутствии Арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе и в самом Арбитражном суде Архангельской области.

При этом само постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Архангельской области в г. Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа было образовано 1 декабря 2016 г., т.е. спустя более двух лет после возбуждения Арбитражным судом Архангельской области дела о банкротстве Должника (Федеральный закон от 28 ноября 2015 г. № 331-ФЗ).

Указанное уже привело к тому, что на одну дату – 28.02.2017 г. – в разных городах – г. Нарьян-Маре и г. Архангельске – одновременно были назначены дела по требованиям компании Placetower Trading & Investments Ltd. и требованиям Внешэкономбанка. По сути, сторонам банкротного дела было предложено выбрать, в каком из двух процессов они будут участвовать.

По мнению Внешэкономбанка, направление дела о банкротстве Должника в г. Нарьян-Мар противоречит цели создания постоянных судебных присутствий, заключающейся в приближении правосудия к месту нахождения или месту жительства участвующих в деле лиц, поскольку представители обоих кредиторов, Внешэкономбанка и Placetower Trading & Investments Ltd., а также Должника находятся в г. Москве, который по расстоянию находится в 2 раза ближе к г. Архангельску, чем к г. Нарьян-Мару. Временным управляющим было заявлено ходатайство об участии в судебном заседании, проводимым в г. Нарьян-Маре, с использованием систем видео-конференц-связи.

В указанных обстоятельствах в соответствии с указанием в определениях на возможность их обжалования в части передачи дела в постоянное судебное присутствие в г. Нарьян-Маре Внешэкономбанком были поданы соответствующие апелляционные жалобы. Однако Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом Внешэкономбанку было отказано в указанном обжаловании в связи с тем, что определение о передаче дела содержалось в определении об отложении, которое обжалованию не подлежит. В этой связи жалобы были возвращены, а Внешэкономбанк вынужден далее обжаловать постановления суда апелляционной инстанции.

Таким образом, судами созданы необоснованные препятствия в доступе к правосудию всем участникам процесса, в указанном случае произошло не приближение правосудия к месту нахождения лиц, участвующих в деле, а, напротив, значительное его отдаление.

6. Меры, принимаемые Внешэкономбанком для защиты своих интересов и интересов государства.

В связи со сложившейся ситуацией по указанному делу и описанными выше обстоятельствами Внешэкономбанк обратился:

- в суд кассационной инстанции с жалобой на назначение временного управляющего. Судебное заседание в Арбитражном суде Северо-Западного округа назначено на 6 марта 2017 г.;

- в суд апелляционной инстанции с жалобой на определение Арбитражного суда Архангельской области от 31 января 2017 г. о включении в реестр требований кредиторов требований компании Placetower Trading & Investments Ltd. Судебное заседание по рассмотрению жалобы Внешэкономбанка на настоящее время не назначено;

- в связи с отказом судьей Чирковой Т.Н. в удовлетворении 10 ходатайств об установлении обстоятельств получения и перечисления компанией Placetower Trading & Investments Ltd. денежных средств на счета ООО НК «Северное Сияние» по договору займа Внешэкономбанк в ПАО Банк ВТБ и Росфинмониторинг с просьбой представить в Арбитражный суд Архангельской области все имеющиеся сведения и документы в отношении перечисления денежных средств компанией Placetower Trading & Investments Ltd., источников их получения и бенефициаров компании.

В ближайшее время Внешэкономбанком планируется подача кассационной жалобы на определения Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда о возврате апелляционной жалобы на передачу дела в постоянное судебное присутствие



Арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе в г. Нарьян-Маре.

С учетом приведенных обстоятельств прошу Вас взять под личный судебный контроль дело № А05-3604/2014 и обеспечить его беспристрастное рассмотрение, основанное на равноправии участников процесса и равном доступе к правосудию, недопустимости ущемления законных прав и интересов государственной корпорации.

Внешэкономбанк как институт развития видит перед собой задачу, в том числе в формировании и поддержке социальных институтов функционирования государства, в связи с чем Банк выражает готовность при необходимости обратиться к Председателю наблюдательного совета Внешэкономбанка – Председателю Правительства Российской Федерации Медведеву Дмитрию Анатольевичу за соответствующим содействием.

С уважением,

С.Н. Горьков