

Председателю Верховного суда Российской Федерации, **В.М. Лебедеву**,
121260, Москва, Поварская ул., д. 15.

Председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа, **И.М. Стрелову**
190000, Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4
Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

Секретарю квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга, **Е.В. Шаркевич**
196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, 6

Заявитель
(истец по делу № А56-20651/2016):
Индивидуальный предприниматель
Маркелова Ирина Александровна
ИНН 165104474742
Адрес: 423570, Республика Татарстан,
Нижнекамск, пр. Шинников, д. 56, кв. 107.
e-mail: 9178844623@mail.ru

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Ст.ст. 19,46 Конституции РФ гарантировали мне, как гражданину, право на защиту моих интересов в суде. Гл. 1 АПК РФ гарантировала мне, как предпринимателю, судебную защиту, основанную на принципах законности, равенства, состязательности. Также ст. 6.1. АПК РФ гарантирует разумный срок судебного разбирательства.

В рамках дела № А56-20651/2016, разбирательство которого длится более 18 месяцев, я пытаюсь взыскать убытки за похищенный груз, вверенный мной, как экспедитором, на основании Договора-заявки от 18.12.2015 г., перевозчику **ООО «Юни ТЭК»**. Дело уже однажды доходило до кассационной инстанции по моей жалобе, когда судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Одной из причин отмены нижестоящего судебного акта стало то, что не был исследован, как доказательство, Приговор Нижнекамского городского суда от 08.07.2016 г. по делу № 1-473/2016.

Указанным Приговором водитель ООО «Юни ТЭК» – **Тамаев Игорь Абрекович** – привлечен к уголовной ответственности по ст. 158 УК РФ, за кражу груза по спорной перевозке, о чем имеется указание в описательно-мотивировочной части. Тамаев сознался в том, что после получения груза по моему заказу он заехал в с. Б. Афанасово Нижнекамского района, где с неустановленными лицами снял пломбу, выгрузил каучук, поставил новую пломбу и отправился в пункт назначения.

При повторном рассмотрении. Апелляционная инстанция пришла к выводу, что Приговор не имеет преюдициального значения для рассмотрения дела, поскольку «уголовное дело в отношении Тамаева И.А. касалось иного случая, отличного от рассматриваемого в настоящем деле». Несмотря на абсурдность данного вывода, он был бы более понятен, если бы не одно «но». Изначально оговорюсь, что между мной и ООО «Юни ТЭК» была разовая перевозка и никаких иных договоров, за исключением Договора-заявки от 18.12.2015 г., у нас не было.

Итак, в деле № А65-30701/2016 ООО «Юни ТЭК»¹ пыталось взыскать с меня провозную плату в размере 20 000 рублей и проценты за просрочку оплаты. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан поддержало позицию ООО «Юни ТЭК» и иск удовлетворило, однако Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 г. Решение было отменено, в удовлетворении требований отказано в полном объеме².

Выдержка из текста Постановления: «...Из условий договора-заявки следует, что для перевозки груза истец привлек водителя-экспедитора Тамаева И.А. В материалы дела ответчиком представлен приговор Нижнекамского городского суда от 08.07.2016 по делу № 1-473/2016 которым Тамаев И.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом "в" части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приговором установлено, что Тамаев И.А., являясь водителем-экспедитором ООО "ЮниТЭК" на основании договора - заявки № 217 от 18.12. 2015 заключенному между ИП "Маркеловой И.А. и ООО "ЮниТЭК" осуществил перевозку синтетического каучука "ББК-232", принадлежащего ПАО "Нижнекамскнефтехим" в количестве 18 000 килограммов, в период 18.12. 2015 по 25.12. 2015. В процессе перевозки Тамаев И.А. совместно с неустановленными лицами совершил хищение синтетического каучука стоимостью 387 169, 48 руб. В соответствии с пунктом 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Преюдициальное значение имеет только установленный в приговоре факт совершения определенных действий и лицо, их совершившее. В связи с хищением груза Тамаевым И.А. суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что услуга по доставке груза была оказана некачественно. Утрата спорного груза стала возможной вследствие необеспечения истцом как экспедитором должного контроля над процессом перевозки, в том числе над действиями третьих лиц, а также вследствие непринятия истцом необходимых мер по сохранности вверенного ему груза. В данном случае утрата груза имела место после принятия перевозчиком груза к перевозке и до выдачи его грузополучателю...».

Постановление в рамках дела № А65-30701/2016 вступило в силу до вынесения Постановления А56-20651/2016, приобщено к материалам дела, однако не было исследовано...

...Своему новорожденному я часто читаю сказки. Наверное, вместо них мне следует читать велух судебные акты, поскольку и в них затронута тема волшебства и параллельной реальности...

Приложение:

1. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2017 г. по делу № А56-20651/2016 (автоматизированная копия)
2. Приговор Нижнекамского городского суда от 08.07.2016 г. по делу № 1-473/2016 (копия).
3. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2017 г. по делу № А65-30701/2016 (автоматизированная копия)

26.08.2017 г.



ИП Маркелова И.А

¹ Обращение в суд последовало после вынесения апелляционной инстанцией первого постановления в рамках дела № А56-20651/2016.

² Оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2017 г.