

п. 07.06.
Н. 14.08
Рубинский
**И.О. председателя Арбитражного суда
Северо-Западного округа
А.Е.Филиппову**

190000, Санкт-Петербург, ул. Якубовича, д. 4

**1. Общество с ограниченной ответственностью
«СпецПромПроект» (ООО «СпецПромПроект»)**
ОГРН 1067847629640
ИНН/КПП 7817305669/781701001

196655, Санкт-Петербург -
г. Колпино, ул. Финляндская, д. 34
Почтовый адрес: 196655, Санкт-Петербург, г. Колпино,
ул. Финляндская, д. 34, а/я 19
Телефон представителя: 8-960-274-29-44

2. Карпов Михаил Иванович

196650, Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Леонтьевская, д.
52, кв. 45

Дело № А56-68094/2017

Уважаемый Андрей Ефимович!

14 августа 2018 года, Арбитражный суд Северо-Западного округа рассматривает кассационные жалобы ООО «СпецПромПроект» и Карпова М.И. по делу № А56-68094/2017 по иску Полевова Виктора Ивановича (далее – истец) к Обществу с ограниченной ответственностью «СпецПромПроект» (далее – Общество, ответчик), к Карпову Михаилу Ивановичу (далее – Ответчик) о признании договора недействительным,

в связи с которым принято решение:

Признать недействительным соглашение об отступном №1 от 08.06.2017, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «СпецПромПроект» и Карповым Михаилом Ивановичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде двусторонней реституции, обязать Карпова Михаила Ивановича возвратить в собственность общества с ограниченной ответственностью «СпецПромПроект» недвижимое имущество: земельный участок с кадастровым номером №47:26:0102002:71, расположенный по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, д.Федоровское, ул.Почтовая, д.15Б; нежилое здание - производственно-складской комплекс с кадастровым номером №47:26:0102001:343, расположенный по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, д.Федоровское, ул.Почтовая, д.15Б; нежилое здание - административно-бытовое здание с кадастровым номером №47:26:0102002:103, расположенное по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, д.Федоровское, ул.Почтовая, д.15Б.

В рамках указанного дела принято несколько судебных актов с нарушением норм Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно:**

Не учитывая необходимость обеспечения прав сторон, предусмотренных статьями 8, 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области перешел к рассмотрению дела не по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В итоге, арбитражный судья Шустова лишила ответчиков права на ознакомление с измененным уточненным иском требованием, истец не смог доказать, что направлял данные уточнения ответчикам, проигнорировав просьбу о возможности ознакомления на проверку обоснованности измененных требований, и с учетом анализа норм права, а также представлению суду своей позиции и доказательств, судья Шустова перешла к рассмотрению дела и через 5 минут вынесла решение, признав соглашение об отступном № 1 не действительным и установив двойную реституцию с требованием передать Карпову в ООО «СпецПромПроект» недвижимое имущество. Однако, не указав, что конкретно должно, в качестве двусторонней реституции

передать Общество Карпову. (В материалах дела имеется аудио-запись и стенограмма данного судебного заседания от 09 ноября 2017 года)

Довожу до Вашего, что со стороны истца в отношении ответчиков целеустремленно проводятся антоганистические действия.

Истец Полевов В.И. Полевов В.И. самостоятельно принял решение о выходе из Общества именно в июне 2015 года, т.е. во время экономического кризиса в стране и значительным снижением цен на недвижимость. Давлений, либо принуждений о выходе на него из Общества никто не оказывал. Незадолго до выхода Полевова В.И., другим участником Общества – Карповым М.И. был заказан Отчет по определению рыночной стоимости земельного участка площадью 5 645, 0 кв. м. с неотделимыми улучшениями – от 05 мая 2015 года, т.е. за месяц до выхода истца Полевова. Неоднократно Карпов В.И. направлял письма Полевова В.И. (в материалах дела имеется данные доказательства) с предложением ознакомиться с Отчетом. Полевов В.И. игнорировал эти предложения. Данный расчет и отчет не оспаривались ни одной из сторон. По Отчету от 05 мая 2015 года доля Полевова В.И. составляла – 4 241 520,63 руб. Каких либо самостоятельных других оценок и расчетов до выхода из Общества истец Полевов не проводил.

Согласно данным Минэкономразвития, на основе ключевых экономических данных именно 2015 год стал самым тяжёлым из всех последних кризисных лет. На протяжении всего 2015 года словосочетания «острая фаза кризиса» и «дно кризиса» были одними из самых популярных у экономических комментаторов и особенно у правительства. В середине года, а именно в мае-июне 2015 года наступило то самое «дно кризиса», и именно в этот период времени истец Полевов В.И. выразил желание выйти из Общества (ни раньше, не позже). Как только конъюнктура ухудшилась, показатели поползли вниз и только к концу года спад ВВП начал нарастать .

Выход участника в период «дна кризиса», т.е. в июне 2015 года привел к тому, что действительная доля участника по балансовым данным оказалась выше, чем рыночная оценка.

Истец Полевов самостоятельно должен был осознавать, понимать и просчитывать риски которые в последствии могут привести к наступлению неприятного для него события, а именно оценки суммы убытка от драматического снижения рыночной стоимости активов, причем именно в мае-июне 2015 года. В.И. Полевов не принял предложения от другого участника Общества ознакомиться с оценкой рыночной стоимости недвижимости Общества и сам не предпринимал каких-либо действий в получении информации о падении цен в тот период, в который он изъявил желание выйти из Общества.

Полевов В.И. подал иск к Обществу о взыскании действительной стоимости его доли.

По инициативе Полевова были проведены две судебные экспертизы

В своих расчетах эксперты откровенно использовали аналоги либо за январь 2015 года (не за май-июль 2015), либо за 2016 год, которые однозначно являлись значительно завышенными и некорректными. В возражениях и представленных рецензиях Ответчиком об этом говорилось неоднократно. Кроме того, одним из экспертов в основу расчетов были заложены несуществующие транспортные средства и земельные участки, а второй эксперт в своем заключении прямо писал, что не является специалистом в области оценки недвижимости и не имеет специального образования, поскольку умеет считать только оборудование и его заключение может быть действительным только лишь учитывая все пункты в заключении.

Таким образом, данные заключения заявлялись фальсифицированными с отводом эксперта и являлись беспредельно завышенными – 12 млн. и 18 млн. руб..

Третья экспертиза ни одной из сторон не была опротестована. По результатам данной экспертизы, «Действительная стоимость 50% долей в уставном капитале ООО «СпецПромПроект» по состоянию на 17.06.2015 составляет округленно **4 258 000 руб.**»

Балансовая стоимость составляла: 7 118 019,28 руб.

Однако, Арбитражный Судья Санкт-Петербурга и Ленинградской области Лиль В.А. вынесла решение о взыскании действительной стоимости доли с Общества в размере 9 000 000 руб. Взяв за основу всего лишь голословное требование истца, что балансовая стоимость составляет 8 700 000 и добавив к ней 300 000 руб.

Данное Решение ответчик пытается обжаловать в Верховном Суде РФ.

Через год, в рамках дела о взыскании действительной доли Полевова, та же самая судья Лиль В.А. рассматривала дело по иску Полевова к Обществу о взыскании неустойки – 1 900 000 руб..

В судебном заседании судья спрашивала истца с какой целью он проводит антагонистические действия в отношении ответчика? Общество выплачивало истцу регулярно, в среднем по 640 000 руб. в месяц до сентября 2017 года и успело выплатить долга на общую сумму 3 250 000 руб., но поскольку в сентябре истец заблокировал счета, подал иск о признании отступного по рассматриваемому делу недействительным, то данные выплаты приостановились. Общество прекратило деятельность, а также не может выплачивать с июля 2017 года зарплату своим сотрудникам.

Судья Лиль говорила, что «...душа бессмертна...», что «...те 9 млн. руб. она вообще придумала с потолка...». В итоге, аудио-запись судебного заседания от 26 марта 2018 года состоит из двух частей, а середина, где судья Лиль произносит, что придумала 9 млн. руб. с потолка – отсутствует.

Ответчик заказал фонетическую экспертизу, где данный факт – изменений аудио-записи доказан. (Данное заключение прилагаем).

В настоящее время, в рамках ст. ст. 130, 131 АПК РФ подано заявление по вновь открывшимся обстоятельствам.

А в заседании судья утверждает, что лично слышала как генеральный директор ООО «СпецПромПроект» предлагал Полезову В.И. 10 000 000. Тогда возникает вопрос: почему Полевов просил у Общества 5 700 000 руб. с требованием заключить мировое соглашение на эту сумму, но генеральный директор хотел ему выплатить 10 000 000 руб.?

В материалах дела № А 54-76040/2015 нет ни одного документа на сумму 9 млн. руб.

Истец и его представитель утверждают, что балансовая стоимость составляет 8 700 000 руб. Доказательств они представить не могут. В вышестоящих инстанциях они утверждают, что в материалах дела имеется документ на указанную сумму. Однако, сослаться в каком из томов и на какой странице не могут.

В Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 09 ноября 2016 года № 336-ПЭЖ 16 прямо указано: «Согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. **При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).**»

В рассматриваемом деле нет ни одного доказательства указывающего на сумму в 9 млн.руб., либо каких то средне арифметических расчетов которые можно было бы приблизить к этой сумме. Соответственно, Общество категорически не может принять данные выводы.

В соответствии с п. 3 ст. 10 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В развитие данной нормы в п. 5 ст. 10 ГК РФ закрепляется презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблением правом в иных формах.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 названного Кодекса пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Таким образом, для квалификации сделок со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершив спорную сделку, стороны имели умысел на реализацию какой-либо противоправной цели.

В настоящее время, Карповым произведены значительные неотделимые улучшения на полученном соглашении по отступному недвижимом имуществе. Карпов М.И. является производителем.

Маленькая организация, практически создавшая свою деятельность с нуля, построившая производство в поле Тосненского района Ленинградской области, Общество с ограниченной ответственностью «СпецПромПроект» зарегистрировано с 2006 года. За десять лет, Общество заключило спец-заказы и контракты с различными организациями, в том числе с МИД, Эрмитажем, Балтийским заводом, несколькими оборонными предприятиями страны, Тойота, Сузуки и др. . Вышедший участник Общества Карпов Михаил Иванович продолжает вести эту же деятельность, но в другой компании. Все бывшие сотрудники «СпецПромПроект» в том же составе, на протяжении долгих лет продолжают работать с Карповым.

В России остались единицы подобных компаний как ООО «СпецПромПроект», которые являются на российском рынке производителями, а не фирмами «купи-продай».

Ответчик Карпов М.И., для того, что бы выкупить земельный участок под производственную деятельность ООО «СпецПромПроект» в 2006 году продал свою трехкомнатную квартиру в «сталинском» доме в Колпино, а сам переехал жить с семьей в том числе с дочерью-инвалидом в деревню Ленинградской области в дом 1957 года постройки. Где, фактически, живет по настоящее время. Полевым какие-либо денежные средства на приобретение недвижимого имущества Общества не вносились.

Корпоративный конфликт между истцом и ответчиком возник в 2013 году по причине неприязненных отношений впоследствии утечки коммерческой информации и дальнейшего увольнения менеджера - сына истца Полевова В.И. – Полевова Дениса Викторовича, который в 2011 году тайком основал собственную конкурирующую компанию ООО «Метбиз» ОГРН 1117847205068 с разницей лишь в том, что не производит, а перепродает и находится в радиусе 20 км от «СпецПромПроекта». С этого же периода времени Полевым бесконечно писались клязусы в те или иные госорганы с дальнейшей целью оказать психологическое давление для того что бы разрушить деятельность либо выторговать и зависить стоимость своей доли.

Таким образом, Общество уверенно полагает, что истцом Полевым движет месть, зависть и одержимость уничтожить «СпецПромПроект», а не переговоры, которые способствовали бы к разрешению конфликта и выплате долга по решению суда по делу № А56-76040/2015.

В Обществе имеется достаточное ликвидное оборудование – основной актив, которое по балансовой стоимости составляет 6,9 млн. руб. С его помощью возможна дальнейшая производственная деятельность. В любом случае этот актив стоит больше, чем долг Полеову, который составлял 5,9 млн. руб.

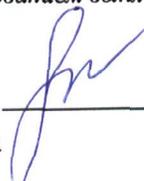
С учетом того, что все судебные акты выносятся только на голословных утверждениях истца, а приобретенные доказательства ответчиков попросту игнорируются, а кроме того, судья Арбитражного Суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области Шустова и вообще лишила прав ответчиков с ознакомление с материалами дела и представление доказательств, торопясь и вынося решение в 5 (пять) минут, то у нас возникают сомнения в отношении справедливости судов, поскольку по действиям конкретных судей заметно предвзятое отношение к ответчикам. А кроме того, в рамках любого судебного дела, каждый судья задает ответчиком один и тот же вопрос, не относящийся к данному предмету иска, а именно: когда мы выплатим Полеову долг. Полагаем, что таким образом, на ответчиков оказывается давление. Поскольку этот вопрос лежит уже в рамках исполнительного производства.

Таким образом, уважаемый Андрей Ефимович, убедительно просим Вас взять на особый контроль рассмотрение дела № А56-68094/2017, которое состоится 14 августа 2018 года.

Прилагаю:

1. Заключение специалиста № 18/499 по аудио-записям судьи Лиль В.А.
2. Диск с аудио-записями.
3. Копию мирового соглашения Полевова с требованием выплаты ему 5 700 000 руб. 07 августа 2018 года

С уважением,

Представитель ООО «СпецПромПроект»  М.С.Шильникова