

*Машин*

**Председателю Арбитражного суда  
Северо-Западного округа  
Маркину С.Ф.**

190000, Санкт-Петербург, ул. Якубовича, дом 4.

**От граждан Российской Федерации, членов  
ЖСК №465 и собственников квартир  
дома № 94, корп.1 по Гражданскому  
проспекту г. Санкт-Петербурга.**

**Уважаемый Сергей Федорович,**

Обратиться непосредственно к Вам нас побудили следующие обстоятельства. В Арбитражном суде Северо-Западного округа (далее АС СЗО) слушается дело по кассационной жалобе Жилищно-строительного кооператива №465 (далее ЖСК-465) на постановление 13-го Арбитражного апелляционного суда по делу № А 56-26688/2018.

С материалами дела и ходом судебного разбирательства нас постоянно знакомит наш представитель в АС СЗО.

Суть дела:

05.03.2014 года между ЖСК-465 и ФГУП РСВО был заключен договор № 51810 на оказание услуги по предоставлению в пользование радиоточками. (л.д.62-66).

20.06.2017 г. общее собрание собственников подавляющим большинством голосов приняло решение об отказе от услуг РСВО (пользования радиоточками). (л.д.176-178). В соответствии с действующим законодательством РСВО было должным образом извещено о решении общего собрания собственников.

Исполняя решение общего собрания, правление ЖСК-465 прекратило платежи в адрес РСВО за услуги пользования радиоточками.

12.03.2018 года РСВО (Истцом) был подан иск в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области о взыскании с ЖСК-465 (Ответчика) 79398 руб.15 коп.( л.д. 3-6). В ходе судебного разбирательства РСВО подало ходатайство об увеличении суммы исковых требований до 156 238 руб. 15 коп. ( л.д. 141-143).

10.10.2018 ЖСК-465 обратился в суд первой инстанции с встречным иском о взыскании с ФГУП РСВО незаконно полученных денежных средств в размере 120.624 р. 40 коп. Встречный иск был принят судом первой инстанции к производству.

Решением суда первой инстанции от 11.01.2019 по делу № А56-26688/2018:

- по основному иску взыскать с ЖСК-465 в пользу ФГУП РСВО 14.580 руб.72 коп. долга, 531 рубль расходов по оплате государственной пошлины, в остальной части отказано;

- по встречному иску взыскать с ФГУП РСВО в пользу ЖСК-465 98.495 руб.65 коп. долга 3 772 руб. расходов по оплате государственной пошлины, в остальной части иска отказано. Данное решение ЖСК-465 не обжаловалось.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ФГУП РСВО обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение АС СПб отменить, исковые требования РСВО к ЖСК-465 удовлетворить в полном объеме.

08.07.2019 г. 13-м Арбитражным Апелляционным судом ( далее 13 ААС ) принято следующее Постановление № 941/2019-335867(2):

Решение Арбитражного суда первой инстанции от 11.01.2019 по делу № А56-26688/2018 отменить. Взыскать с ЖСК-465 в пользу ФГУП РСВО 16.346 рублей 58 копеек задолженности, 595 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску, 314 рублей 10 копеек расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.  
В удовлетворении встречных исковых требований ЖСК-465 отказать.

**Считаем, что принятое Постановление является незаконным и подлежит отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права, которые повлекли нарушение наших конституционных и гражданских прав. Думаем, что нет необходимости повторять юридическую позицию, изложенную в кассационной жалобе. В своем обращении мы хотим изложить нашу гражданскую позицию, основанную на Конституции РФ и действующих Кодексах Российской Федерации.**

К сожалению, суды двух инстанций не смогли объективно и в полном соответствии с действующим законодательством разобраться в обстоятельствах дела, учесть все представленные доказательства и как следствие вынести справедливое и стало быть законное решение.

В ходе судебного разбирательства ЖСК-465 были представлены следующие письменные доказательства:

1. Два Приложения к договору № 51810 от 05.03.2014 г., заверенные сторонами, об отказе собственников пользоваться радиоточками ( 6 и 86 точек, л.д.182, 228-229 ).
2. Второй договор между ФГУП РСВО и ЖСК-465 № 51810 ВЦ от 05.03.2014 г. на оказание услуги по предоставлению в пользование 3-х радиоточек ( л. д. 164-167 ).
3. Протокол общего собрания собственников от 20.06.2017 г. ( л. д. 176-178 ).
4. Заявления 61 собственника, отказавшихся от услуг РСВО, поданные ими после заключения договора, точнее в том же месяце ( л. д. 154-219 ).

Истец (ФГУП РСВО) в судах двух инстанций против представленных доказательств не возражал и в свою очередь никаких юридически значимых доказательств не представил.

К сожалению, суды двух инстанций не смогли объективно оценить представленные доказательства, хотя обязаны были сделать этого в соответствии с требованиями Арбитражного Процессуального Кодекса РФ.

Суд первой инстанции учел и оценил приложения к договору, но проигнорировал заявления собственников, решение общего собрания собственников, хотя они были сделаны в полном соответствии с действующим законодательством и нормативными документами. Так же суд первой инстанции совершенно законно принял к разбирательству встречный иск ЖСК-465 и учел его при вынесении решения.

Решение суда первой инстанции, не смотря на частичное несогласие, с некоторыми моментами в судебном решении ( игнорирование судом первой инстанции 61 заявления собственников ( л. д. 194-220 ) и решения общего собрания собственников об отказе от услуг РСВО ( л. д. 176-178 ), нашим представителем не обжаловалось потому что мы видели что суд первой инстанции, не смотря на сложности, хотя бы пытался объективно разобраться в обстоятельствах дела.

13-й ААС в свою очередь поступил с точностью до-наоборот: сначала он совершенно необоснованно отвергает встречный иск, при этом исказив смысл и само

содержание решения суда первой инстанции, а затем дав неправильную оценку обстоятельствам предъявления встречного иска. Этот иск, как способ защиты своих прав, которые были нарушены до предъявления иска РСВО к ЖСК и могли быть нарушены еще больше в результате удовлетворения основного иска, был предъявлен после появления у нового правления ЖСК доказательств, предъявленных суду в ходе судебного разбирательства (указанные выше Приложения к договору, второй договор и заявления 61 собственника, отказавшихся от услуг РСВО).

Признавая императивное право собственника-потребителя на отказ от услуги, установленное пунктом 23 Правил оказания услуг проводной связи, статьей 32 Закона "О защите прав потребителей" и закреплено статьями 310 (часть 2), 407 (часть 1), 450.1 и статьей 782 Гражданского Кодекса РФ, выраженное голосованием на общем собрании, 13-й ААС почему-то игнорирует заявления собственников-потребителей, выраженное в их индивидуальных заявлениях.

Неверно оценив, либо просто проигнорировав доказательства, 13-й ААС удовлетворяет требования РСВО, тем самым нарушая нормы материального права, которые выражены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54: «Если право на односторонний отказ от исполнения обязательства установлено императивной нормой, то включение в договор условия о выплате денежной суммы в случае осуществления стороной этого права не допускается».

Еще большее удивление вызывает оценка доказательств, представленных сторонами: относительно приложения к договору из 86 человек, отказавшихся от услуг РСВО и второго договора 13 ААС вначале принял точку зрения ЖСК, а затем меняет свою точку зрения на 180<sup>0</sup> и повторяет логически абсурдные объяснения РСВО заключающиеся в том, что это приложение составлено до заключения договора, хотя до заключения договора от 05.03.2014 г. никаких отношений между ЖСК и РСВО просто не было и отнимать 86 от «ничего» просто нельзя.

И наконец, апофеоз бессмысленности: вслед за РСВО 13-й ААС заявляет, что второй договор (№51810 ВЦ от 05.03.2014 г.) заключен потому что 3 человека, перечисленных в приложении к нему, оплачивают услуги РСВО через ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство». Но, это полный абсурд: зная о том, что эти трое оплачивают услугу через ВЦКП, зная, что РСВО получало за них деньги уже с ЖСК вторично, РСВО заключает с ними еще один договор, а затем включает уже оплаченную абонентскую плату в сумму задолженности. Тем более что никакого договора с гражданами РСВО не заключал, а оба договора были заключены между РСВО и ЖСК.

И вот такие с позволения сказать доводы и «доказательства» заложены в основание решения 13-го апелляционного суда.

Трудно понять, чем обосновано решение 13-го ААС. Сомневаться в профессионализме судей рассматривавших дело в 13-м ААС нет никаких оснований хотя бы потому, что за спиной каждого из них знания и большой опыт. Тогда что? Желание помочь монополисту, увязшему в болоте своих абсурдных объяснений или простое «подмахивание» решения, написанного помощником, который руководствовался чем угодно, но только не Законом.

Кроме вышеперечисленных нарушений материального и процессуального права есть еще один вопрос, который требует обязательного рассмотрения. Это полное игнорирование Указа Президента РФ от 24.06.2009 г. № 715, который устанавливает: «В целях обеспечения свободы массовой информации и создания условий для получения населением социально значимой информации общероссийские обязательные

общедоступные телеканалы и радиоканалы являются обязательными для распространения на всей территории РФ и бесплатными для потребителей».

В соответствии с частью II этого Указа обязательными общедоступными радиоканалами являются: «Вести ФМ», «Маяк» и «Радио России», которые обязано бесплатно транслировать ФГУП РСВО-Санкт-Петербург, которое является Оператором связи ( подробно в пункте 2.2. Кассационной жалобы ). Не надо обладать специальными знаниями чтобы понимать: в свете этого Указа все притязания РСВО бессмысленны и незаконны, как незаконно и получение денег с граждан для которых эта услуга согласно Указу Президента бесплатна.

Объективное рассмотрение дела с учетом этого Указа является необходимым условием соблюдения наших конституционных и гражданских прав, гарантом которых является наш Президент. В противном случае возникает недопустимая ситуация, когда Конституция есть, гарант Конституции тоже есть и подписывает указы, защищающие права граждан, а суды двух инстанций это игнорируют, хотя являются важнейшими элементами государственного устройства и по своему положению обязаны не только способствовать соблюдению Закона, но и сами строго соблюдать действующее законодательство, к которому в том числе относятся и указы Президента России.

Мы не ставим своей целью каким-то образом повлиять на принятие решения арбитражным судом апелляционной инстанции хотя бы потому, что не сомневаемся в беспристрастности и справедливости судебного разбирательства, которое гарантирует нам Конституция Российской Федерации и действующее законодательство. Однако, просим учесть, что конфликт между ЖСК-465 и ФГУП РСВО это не просто экономический спор между хозяйствующими субъектами. По своей сути это спор о праве. И в первую очередь праве граждан Российской Федерации на принятие решений, которые соответствуют действующему законодательству, а так же праве на судебную защиту, которое гарантируется им Конституцией РФ, действующими Кодексами и Законами.

Решение по данному делу имеет не только юридическое, но и большое социальное значение, так как касается защиты конституционных прав граждан Российской Федерации на судебную защиту от действий монополиста.

**На основании изложенного просим рассмотреть данное внепроцессуальное обращение с учетом его социального значения и разместить его на сайте АС СЗО в соответствии с Положением о порядке размещения информации о внепроцессуальных обращениях**

С уважением,

От имени и по поручению собственников дома № 94 по Гражданскому проспекту г. Санкт-Петербурга

Представитель ЖСК № 465в суде

Третьяков А.В.



Приложение: Заверенная копия Протокола общего собрания собственников от 15.09.2019 г.

Координаты для связи представителя собственников в суде: 195257, Санкт-Петербург, Гражданский пр. д. 94, корп.1, кв.201 Третьяков Андрей Викторович E-mail: [5508045@mail.ru](mailto:5508045@mail.ru)