

**Рекомендации Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Северо-Западного округа
по итогам заседания 28-30 мая 2019 года (г. Псков)**
(в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 05.07.2019)

Рассмотрев вопросы, возникшие у арбитражных судов Северо-Западного округа, Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Северо-Западного округа (далее – АС СЗО) считает необходимым дать следующие рекомендации.

Вопросы, вытекающие из гражданских правоотношений

Перечень используемых сокращений:

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

Закон о контрактной системе – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

Закон об ОСАГО – Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;

Основные положения – Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442;

Правила № 124 – Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124;

Правила № 354 – Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354;

Правила № 442 – Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442;

постановление Пленума ВС РФ № 58 – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

I. Энергоснабжение

1. За какой период безучетного потребления электроэнергии (за последний год, предшествующий проверке, или за период с того момента, когда должна была быть проведена предыдущая проверка) подлежит взысканию задолженность в случае нарушения сетевой организацией установленного пунктом 172 Основных положений срока проведения проверок расчетных приборов учета (не реже одного раза в год)?

При установлении факта безучетного потребления совокупный период неучтенного потребления должен определяться с даты предыдущей проверки (если она была проведена и соответствующая дата не выходит за пределы 12 месяцев) или с даты, не позднее которой проверка приборов учета должна была быть проведена (если она не проведена и/или дата проверки выходит за пределы 12 месяцев) до даты выявления факта и составления акта о неучтенном потреблении.

Позиция по данному вопросу отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2019 № 309-ЭС18-24456 по делу № А60-64563/2017.

2. Подлежит ли уменьшению в текущем месяце объем поставленного потребителю (исполнителю коммунальной услуги) коммунального ресурса на величину отрицательной разницы между показаниями общедомового прибора учета и суммы показаний индивидуальных приборов учета (так называемый «отрицательный баланс»), полученной в предыдущий расчетный период?

При ответе на данный вопрос следует руководствоваться позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2019 № 303-ЭС18-24912, согласно которой при условии установления оснований для применения расчета предусмотренного пунктом 21(1) Правил 124, - исчисление размера обязательств исполнителя коммунальных услуг по оплате стоимости ресурса на цели содержания общего имущества в последующих расчетных периодах следует производить с учетом отрицательной разницы в отношении конкретного многоквартирного дома.

Кроме того, следует учитывать выводы решения Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 № АКПИ18-386, согласно которым положения подпункта «а» пункта 21(1) Правил 124 об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном «0», в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме за расчетный период ($V_{\text{потр}}$) превышает или равна объему коммунального ресурса, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период ($V_{\text{одпу}}$), не исключают перерасчет. В случае, когда величина $V_{\text{потр}}$ превышает объем $V_{\text{одпу}}$, объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за неоказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления коммунального ресурса, вызванного в частности, невозможностью одновременного снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами.

3. Вправе ли новый гарантирующий поставщик при взыскании им долга за электроэнергию по акту о безучетном потреблении, объем которой определен за предыдущий год (три года), требовать долг за весь предыдущий период, или же право взыскания долга принадлежит предыдущему поставщику?

Основные положения предусматривают специальный способ расчета объема электрической энергии при выявлении факта безучетного потребления ресурса.

Право на взыскание стоимости безучетно потребленной электрической энергии принадлежит гарантирующему поставщику, с которым у потребителя заключен договор (пункт 84 Основных положений).

Таким образом, гарантирующий поставщик вправе взыскать с потребителя стоимость электрической энергии за период, приходящийся на период действия заключенного с потребителем договора.

4. В случае взыскания долга за безучетное потребление энергоресурса должен ли вычитаться тот объем, который был оплачен потребителем в спорный период на основании данных неисправного прибора учета или же взыскание этих сумм носит штрафной характер?

Расчетный метод, применяемый при выявлении нарушений в работе прибора учета (при безучетном потреблении энергоресурса), является методом определения объема потребленного ресурса, а взыскиваемая задолженность не является штрафом, в связи с чем при расчете размера требований должен быть учтен тот объем энергоресурса, который был оплачен потребителем за спорный период.

5. При отсутствии вины потребителя в неисправности прибора учета как должно определяться количество потребленной электроэнергии: в соответствии с формулами, приведенными в пункте 195 Основных положений или на основании пункта 179 Основных положений с применением среднерасчетных показателей за предыдущий период?

Установление факта неисправности прибора учета (несоответствие его показаний объему потребленного ресурса) вне зависимости наличия или отсутствия факта вмешательства потребителя (его вины) свидетельствует о безучетном потреблении энергоресурса и влечет обязанность по его оплате.

Исходя из системного толкования пунктов 2, 179, 195 Основных положений, пункт 179 Основных положений для определения объема потребленной электроэнергии применяется только в том случае, когда потребитель самостоятельно выявил неисправности в системе учета и незамедлительно уведомил об этом сетевую организацию или гарантирующего поставщика.

В случае представления потребителем доказательств того, что при наличии всех пломб на приборе учета он не имел возможности установить его неисправность, суды оценивают данные доказательства с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе учитывая положения пункта 145 Основных положений. Согласно названному пункту обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета. При этом под эксплуатацией прибора учета для целей настоящего документа понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии жизненного цикла со дня его допуска в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки.

6. При отсутствии ресурсоснабжающей организации, поставляющей горячую воду как готовый коммунальный ресурс, при отсутствии утвержденного тарифа на

горячее водоснабжение, коммунальная услуга по горячему водоснабжению самостоятельно производится исполнителем с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном жилом доме. При этом холодная вода (в том числе и для горячего водоснабжения) в жилой дом поставляется водоснабжающей организацией, а тепловая энергия – теплоснабжающей организацией.

Каков порядок расчета объема тепловой энергии, отпущенной на подогрев воды в такой ситуации?

Независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии в системе горячего водоснабжения многоквартирного дома, независимо от системы теплоснабжения (горячего водоснабжения) (открытая или закрытая), а также независимо от периода времени года (отопительный или неотопительный), количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения.

Позиция по данному вопросу отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2019 № 305-ЭС19-1381.

7. Возможно ли заключение публичного договора в судебном порядке по требованию одной из сторон по истечении календарного года, на который заключается договор, если в этот период одна сторона предоставляла услуги, а вторая принимала их?

Заключение публичного договора в судебном порядке по истечении года, на который заключается такой договор возможно в случае, когда между сторонами фактически существовали соответствующие отношения, если это не противоречит закону или существу правоотношений.

При рассмотрении таких споров суд учитывает баланс интересов сторон договора, оценивает предшествующие их обращению в суд отношения, в том числе установившуюся в таких отношениях практику, переговоры и переписку, а также исходит из необходимости защиты субъектов, добросовестно осуществляющих гражданские права, и недопустимости извлечения стороной договора преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения.

II. Страхование

8. Необходимо ли при рассмотрении спора о взыскании в порядке регресса ущерба, причиненного в результате ДТП, в порядке подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО, учитывать наличие негативных последствий для страховой компании в результате такого неизвещения и исходить из баланса интересов страховщика и страхователя, в т.ч. в случаях, когда ответственность и виновника, и потерпевшего застрахована в одной страховой компании? При этом потерпевший представил страховой компании свой бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии на следующий день после ДТП, а также представил для осмотра поврежденное транспортное средство. Страховая компания произвела осмотр автомобиля, заключила договор на его ремонт, подписала акт выполненных по ремонту работ и оплатила его стоимость станции техобслуживания. Либо необходимо исходить из того, что упомянутая норма является императивной и ее применение не зависит от наступления каких-либо

условий, а также от наличия либо отсутствия дополнительных убытков у страховщика?

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховававшему его гражданскую ответственность, экземпляра заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течении пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

Положения подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, - будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности, - призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.05.2017 № 1058-О и № 1059-О).

Таким образом, при рассмотрении спора о взыскании в порядке регресса ущерба, причиненного в результате ДТП, в том числе, когда ответственность и виновника и потерпевшего застрахована в одной компании, суд должен оценить негативные последствия непредставления виновником ДТП бланка извещения в срок, установленный указанной нормой.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 76 постановления Пленума ВС РФ № 58, оснований считать указанную норму императивной, не имеется.

9. При рассмотрении споров, связанных с возмещением убытков (возмещение стоимости восстановительного ремонта при ненадлежащем исполнении договора подряда, возмещение стоимости ремонта имущества, поврежденного в результате ДТП, взыскание разницы в цене между спорной и замещающей сделками и т.п.), ответчиками часто заявляется довод об уменьшении размера взыскиваемой суммы на величину НДС.

Правомерно ли уменьшение понесенных истцом убытков (реальный ущерб) на сумму НДС, указанную в подтверждающих документах?

По общему правилу причинитель вреда обязан возместить потерпевшему убытки в размере, позволяющем восстановить поврежденное имущество, то есть с учетом суммы НДС, поскольку она включена в стоимость работ по восстановлению. Иное означало бы неполное возмещение убытков, понесенных потерпевшим.

III. Иные

10. Подлежит ли изменению порядок исчисления неустойки, согласованной сторонами в контракте и определяемой в соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе от цены контракта в твердой сумме, если в ходе рассмотрения спора суд пришел к выводу о том, что цена контракта превышает объем заказанных и фактически выполненных (оказанных) работ (услуг) поставленного товара вследствие фактического снижения цены контракта, в том числе свыше 10%, при отсутствии соглашения сторон о снижении цены контракта, в случаях, когда:

- сторонами в ходе исполнения контракта уменьшен фактический объем работ (услуг, товара);

- фактический объем работ (услуг, товара) уменьшился в силу объективных причин (например, уборка снега, если цена контракта посчитана от его объема), с учетом правового подхода, изложенного в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 № 19371/13 по делу № А45-27060/2012?

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 № 19371/13 по делу № А45-27060/2012, уменьшение объема оказываемых по государственному контракту услуг влечет соразмерное уменьшение цены контракта.

Если уменьшение объема выполненных (оказанных) работ (услуг) и, соответственно, уменьшение цены контракта произошло по причинам, не зависящим от исполнителя, или по вине заказчика, неустойка подлежит исчислению от суммы фактического объема выполненных (оказанных) работ (услуг).

Если уменьшение объема работ (услуг) возникло по вине исполнителя, начисление неустойки производится от всей цены контракта.

11. В каком случае организация, осуществляющая строительный контроль, может быть привлечена к ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по осуществлению надзора за строительством, при выявлении в последующем недостатков работ и возникновения убытков у заказчика, оплатившего некачественные работы? Каковы критерии разграничения ответственности подрядчика и организации, осуществляющей строительный контроль? Могут ли они быть привлечены к солидарной ответственности?

Предусматривая возможность привлечения инженерной организации для осуществления контроля и надзора за строительством в соответствии со статьей 749 ГК РФ, закон не устанавливает ответственности инженерной организации за ненадлежащее качество выполненных подрядчиком строительных работ.

По общему правилу инженерная организация несет ответственность перед заказчиком в соответствии с условиями заключенного договора об оказании услуг по контролю и надзору за строительством.

Условия этой ответственности определяются сторонами договора и могут предусматривать в том числе и солидарную ответственность подрядчика за качество принятых инженерной организацией работ.

При этом следует учесть то, что солидарная ответственность подрядчика и инженерной организации может быть прямо и не предусмотрена договором с инженерной организацией. Если объем ответственности инженерной организации

в соответствии с договором, заключенным с заказчиком, совпадает с объемом ответственности подрядчика, например, оба должника на основании договоров несут риск наступления одного и того же события в одинаковом объеме, то согласно пункту 2 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации к этим обязательствам могут быть применены положения о солидарных обязательствах.

Вопросы, связанные с применением закона о банкротстве.

Перечень используемых сокращений:

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

Закон о банкротстве - Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

постановление Пленума ВАС РФ № 35 - постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»;

постановление Пленума ВС РФ № 45 - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»;

Федеральный реестр - Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

12. Согласно пункту 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению внешнего или конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный арбитражный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности) узнал или должен был узнать о наличии предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве оснований для оспаривания сделки.

В судебной практике возникают ситуации, когда между освобождением или отстранением первоначально утвержденного арбитражного управляющего от исполнения обязанностей до утверждения нового арбитражного управляющего проходит значительный период времени.

Можно ли считать перерывом срока исковой давности период с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей до даты назначения нового арбитражного управляющего? Можно ли считать начало течения срока исковой давности с даты назначения нового конкурсного управляющего?

Освобождение или отстранение арбитражного управляющего от исполнения обязанностей не относится к предусмотренным статьей 203 ГК РФ обстоятельствам, прерывающим срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника.

Для вновь назначенного арбитражного управляющего срок исковой давности по такому заявлению не начинает течь заново.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, в том числе и по оспариванию сделок

должника, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам или иным лицам и установленное вступившим в законную силу решением суда, является основанием для предъявления к этому арбитражному управляющему требования о возмещении убытков (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве). Срок исковой давности по такому требованию исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда вновь назначенный арбитражный управляющий или конкурсный кредитор получил реальную возможность узнать о нарушении.

В исключительных случаях, когда первоначально назначенный арбитражный управляющий, действуя явным образом вопреки интересам гражданско-правового сообщества кредиторов, не заявлял к должнику в пределах срока исковой давности требование об оспаривании сделки должника, что установлено приговором суда или определением суда по жалобе на его действия и послужило основанием для отстранения его от исполнения обязанностей, срок исковой давности по требованию об оспаривании сделки должника для вновь назначенного арбитражного управляющего начинает течь с момента, когда ему стало известно об этой сделке и основаниях для ее оспаривания.

13. Подлежит ли в обязательном порядке привлечению к участию в деле третье лицо, у которого находится имущество, если арбитражный управляющий или конкурсный кредитор оспаривает сделку должника на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве в отношении имущества, находящегося у третьего лица (не контрагента по сделке), и при этом просит применить последствия недействительности сделки в виде возвращения в конкурсную массу действительной стоимости имущества или не заявляет реституционных требований?

Не являющийся контрагентом оспоренной арбитражным управляющим сделки по отчуждению имущества должника владелец (собственник) этого имущества, к которому не заявляются требования об изъятии имущества в пользу должника, не подлежит в обязательном порядке по инициативе суда привлечению к участию в деле (обособленном споре) о признании этой сделки недействительной.

Заявленное лицом, участвующим в споре о признании сделки должника недействительной, ходатайство о привлечении владельца имущества к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика может быть удовлетворено судом, если его привлечение к участию в деле будет способствовать более быстрому и правильному разрешению спора.

14. При рассмотрении обособленного спора о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов должника суд рассмотрел и отклонил возражения другого кредитора (арбитражного управляющего) со ссылкой на статьи 10 и 168 ГК РФ о ничтожности сделки, на которой основано заявленное требование, отразив это в судебном акте. Может ли суд при таких обстоятельствах прийти к выводу о ничтожности данной сделки на основании указанных норм при рассмотрении инициированного в последующем обособленного спора об ее оспаривании?

Производство по обособленному спору об оспаривании сделки должника подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ в случае, когда заявитель (конкурсный кредитор, арбитражный управляющий) ссылается на основания (фактические обстоятельства), которые уже были предметом рассмотрения судом возражений одного из кредиторов (арбитражного

управляющего), заявленных в рамках другого обособленного спора о включении в реестр требований кредиторов должника требования кредитора, основанного на этой сделке.

При определении тождества субъектного состава споров необходимо учитывать, что как лицо, возражающее против включения требования в реестр, так и лицо, оспаривающее сделку должника, действуют в интересах всего гражданско-правового сообщества кредиторов банкротящегося должника.

15. Подлежат ли принятию к производству арбитражным судом и рассмотрению по существу требования участника строительства о включении в реестр требований кредиторов штрафных санкций за нарушения должником - застройщиком своих обязательств, компенсации морального вреда, или следует отказывать в принятии такого требования с учетом положений статьи 127.1 АПК РФ и пункта 3 статьи 201.4 Закона о банкротстве, учитывая, что все денежные требования участников строительства предъявляются к конкурсному управляющему, и лишь при разногласиях с последним, суд разрешает вопрос?

Требования участников строительства о включении в реестр требований кредиторов должника-застройщика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, неустоек и иных финансовых санкций, начисленных на требования, указанные в подпункте 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве, рассматриваются конкурсным управляющим в порядке статьи 201.4 Закона о банкротстве.

Аналогичный подход применяется в отношении требований в части компенсации морального вреда участникам строительства, если такая компенсация уже взыскана решением суда, вступившим в законную силу.

Поступившее в суд заявление конкурсного управляющего о включении названных денежных требований (за исключением требования о включении сумм компенсации морального вреда, в отношении которой ранее не выносилось решение суда) в реестр требований кредиторов должника-застройщика подлежит возвращению на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве.

16. Может ли к опубликованию в порядке пункта 4 статьи 163 Закона с банкротстве сведений о возобновлении производства по делу с банкротстве приравниваться размещение в информационном ресурсе «Картотеке арбитражных дел» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» судебного акта об отмене определения об утверждении мирового соглашения?

Вправе ли суд возложить обязанность по опубликованию сведений с возобновлении производства по делу о банкротстве в порядке статьи 28 Закона о банкротстве на арбитражного управляющего? Каким образом распределяются расходы на такую публикацию?

Каково значение опубликования сообщения о возобновлении процедуры банкротства в порядке пункта 4 статьи 163 Закона с банкротстве?

Влечет ли такое опубликование новое исчисление срока на заявление кредиторами своих требований во вновь введенной процедуре банкротства?

Обязанность по включению в Федеральный реестр сведений о возобновлении процедуры банкротства должника после отмены определения об утверждении мирового соглашения, преследующая цель уведомления об этом не только лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) должника, но и иных заинтересованных лиц, в силу пункта 4 статьи 163 Закона о банкротстве возлагается на суд. Данная обязанность по размещению этих сведений не может быть возложена на арбитражного управляющего.

В соответствии с абзацем 6 пункта 5 статьи 28 Закона о банкротстве размещение судом сведений в Федеральном реестре осуществляется без взимания платы.

Размещение судебного акта об отмене определения об утверждении мирового соглашения по делу о несостоятельности (банкротстве) должника в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не может считаться опубликованием соответствующих сведений в порядке пункта 4 статьи 163 Закона о банкротстве.

Опубликование в Федеральном реестре сведений о возобновлении дела о несостоятельности (банкротстве) должника не влечет нового исчисления срока для заявления кредиторами в процедуре банкротства должника своих требований, возникших до утверждения мирового соглашения.

17. Может ли по смыслу пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве признаваться денежным и быть учтено при определении признаков банкротства обязательство по уплате денежных средств в счет компенсации 1/2 супружеской доли в имуществе супругов? Вправе ли супруг (бывший супруг) должника обжаловать решение суда о признании должника банкротом в случае признания заявления должника обоснованным?

Обязательство по уплате денежных средств в счет компенсации 1/2 супружеской доли в имуществе супругов является денежным и может учитываться при определении признаков банкротства наряду с иными обстоятельствами.

Супруг должника вправе обжаловать решение суда о признании должника банкротом, если он докажет, что такое решение непосредственным образом нарушает его права и возлагает на него дополнительные обязанности.

18. Возможна ли выдача исполнительного листа после завершения реализации имущества гражданина и неприменении правил об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств на неудовлетворенные требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве, в том числе ранее подтвержденные судебными решениями, но не предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве?

В пункте 44 постановления Пленума ВС РФ № 45 разъяснено, что после завершения реализации имущества должника суд, рассматривающий дело о банкротстве, выдает исполнительные листы только по тем требованиям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, которые были включены в реестр требований кредиторов должника арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, и не удовлетворены по завершении расчетов с кредиторами.

Вместе с тем суд в случае вынесения определения о завершении реализации имущества гражданина и неприменения в отношении него правила об

освобождении от дальнейшего исполнения его обязательств (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) в целях обеспечения принудительного исполнения требований кредиторов может по их заявлению выдать исполнительные листы и по иным требованиям, включенным в реестр требований кредиторов, а также требованиям, признанным обоснованными и подлежащим удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Вопрос о выдаче исполнительного листа рассматривается судом как в том же заседании, в котором завершается процедура реализации имущества гражданина, так и в отдельном судебном заседании.

В определении о завершении реализации имущества гражданина или в отдельном определении суд указывает на взыскание в пользу кредитора с должника суммы долга, включенной в реестр требований кредиторов, за исключением тех сумм, которые уже были выплачены кредитору в ходе процедур банкротства; а также на выдачу соответствующего исполнительного листа.

19. Являются ли денежные средства, уплаченные в счет оплаты по заключенному на торгах и в последующем расторгнутому договору купли-продажи имущества должника, денежными средствами, поступившими от реализации имущества должника? Подлежат ли такие денежные средства включению в конкурсную массу должника? Каков порядок возврата таких денежных средств покупателю?

Денежные средства, уплаченные в счет исполнения обязательств по договору, заключенному в результате торгов и впоследствии расторгнутому, не могут признаваться средствами, поступившими от реализации имущества должника.

Такие денежные средства не включаются в конкурсную массу и при их возвращении во внеочередном порядке не применяются положения статьи 134 Закона о банкротстве.

20. Каким образом суд определяет (уменьшает) размер субсидиарной ответственности номинального участника (руководителя) должника (пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве) и указывает на это в судебном акте в случае невозможности определить размер субсидиарной ответственности фактического участника (руководителя) должника?

В случае невозможности определить конкретный размер субсидиарной ответственности фактического участника (руководителя) должника суд при рассмотрении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности номинального участника (руководителя) должника в промежуточном определении, принимаемом в порядке пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, указывает на доказанность наличия оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности и наличия оснований для уменьшения (в процентном соотношении) этой ответственности по отношению к ответственности фактического участника (руководителя). Вопрос об определении конкретного размера субсидиарной ответственности номинального участника (руководителя) должника с учетом ранее сделанных судом выводов о наличии оснований для ее уменьшения, разрешается судом после завершения расчетов с кредиторами и возобновления производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (пункты 9-11 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

21. Каким образом происходит распоряжение правом требования о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности в случае ее взыскания по статье 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»: по нормам пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве либо по таким требованиям применяется статья 61.17 Закона о банкротстве? Имеет ли в данном случае значение дата подачи заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности либо дата вынесения судебного акта об удовлетворении такого требования?

Нормы статьи 61.17 Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ о распоряжении правом (требованием) о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности могут быть применены в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности и в ситуации, когда основания для привлечения к такой ответственности возникли до 30.07.2017.

При этом дата подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности или вынесения соответствующего судебного акта не имеют правового значения; определяющей является дата совершения самих действий по распоряжению правом (требованием).

22. При рассмотрении ходатайств, поступивших от лиц, участвующих в деле о банкротстве, об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в связи с его дисквалификацией, является ли достаточным для инициирования соответствующего обособленного спора наличие сведений, полученных такими лицами из информационного ресурса «Картотека арбитражных дел» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», о судебном акте апелляционной инстанции при отсутствии в материалах дела надлежащим образом заверенной копии такого судебного акта?

При рассмотрении вопроса об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей ввиду его дисквалификации арбитражный суд руководствуется сведениями, содержащимися в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В то же время арбитражный суд вправе запросить из суда, рассмотревшего дело о дисквалификации арбитражного управляющего, заверенную копию соответствующего судебного акта.

Вопросы, связанные с применением Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Перечень используемых сокращений:

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

Закон об обществах с ограниченной ответственностью - Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;

Закон о государственной регистрации - Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

Закон о негосударственных пенсионных фондах - Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О негосударственных пенсионных фондах»;

Закон о банкротстве - Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

ЕГРИП - Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей;

ЕГРП - Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

постановление Пленума ВС РФ № 10 - постановление Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и АПК РФ об упрощенном производстве»;

постановление Пленума ВС РФ № 25 - постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

постановление Пленума ВАС № 34 - постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 34 «О применении арбитражными судами части 3.1 статьи 38 и пункта 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»;

постановление Пленума ВАС РФ № 51 – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»;

постановление Пленума ВАС РФ № 54 – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество»;

постановление Пленума ВАС РФ № 62 - постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

постановление Пленума ВАС РФ № 81 - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

23. К компетенции каких судов подлежат отнесению дела по искам о привлечении к субсидиарной ответственности, поданные на основании пункта 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, вступившего в силу с 28.06.2017 (пункт 1 статьи 4 Закона № 488-ФЗ «О

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), исходя из того, что ответчиком, как правило, будет выступать физическое лицо?

Пунктом 4 статьи 225.1 АПК РФ определено, что арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, в том числе спорам, связанным с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц.

Частью 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью установлено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства.

Данная норма корреспондирует к положениям статьи 53.1 ГК РФ, согласно которым, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1-3 данной нормы, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Возможность привлечения лиц, указанных в пунктах 1-3 статьи 53.1 ГК РФ к субсидиарной ответственности ставится в зависимость от наличия причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц, то есть с учетом положений пункта 4 статьи 225.1 АПК РФ споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (пункт 2 части 1 статьи 33 АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ.

Аналогичные разъяснения приведены в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ № 62.

24. К компетенции какого суда относится рассмотрение иска, предъявленного к ответчику-предпринимателю после принятия судом решения о признании его несостоятельным (банкротом) и внесения в ЕГРИП сведений о прекращении им деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, при этом процедура реализации имущества должника не завершена?

В разделе VI (вопрос 4) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, указано, что по смыслу норм процессуального законодательства гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом; иной подход к решению данного вопроса противоречил бы

принципу разграничения юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, согласно которому в основе данного разграничения должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

Рассмотрение иска, предъявленного к ответчику-предпринимателю после принятия судом решения о признании его несостоятельным (банкротом) и внесения в ЕГРИП сведений о прекращении им деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, не связанного с рассмотрением дела о банкротстве и предпринимательской деятельностью, подведомственно суду общей юрисдикции.

То обстоятельство, что на дату обращения с иском в суд процедура реализации имущества должника в рамках дела о его несостоятельности (банкротстве) не завершена, не свидетельствует о наличии безусловных оснований для отнесения спора к подведомственности арбитражного суда.

25. К компетенции какого суда относится рассмотрение споров о привлечении к административной ответственности, об обжаловании решений о привлечении к административной ответственности некоммерческих организаций – ТСЖ и ЖСК за правонарушения, совершённые в процессе управления многоквартирными домами, в том числе в связи с несоблюдением правил благоустройства территорий, утверждённых органами местного самоуправления?

В целях исключения противоречий при определении компетенции судов в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, разъяснено, что в тех случаях, когда объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, жалобы на постановления административных органов о привлечении к административной ответственности, в любом случае, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Названный перечень не подлежит расширительному истолкованию.

Споры о привлечении к административной ответственности, об обжаловании решений о привлечении к административной ответственности некоммерческих организаций – ТСЖ и ЖСК за правонарушения, совершённые в процессе управления многоквартирными домами, в том числе в связи с несоблюдением правил благоустройства территорий, утверждённых органами местного самоуправления, относятся к компетенции арбитражных судов, поскольку связаны с осуществлением экономической деятельности.

По вопросу о компетентности (подведомственности) споров с участием ТСЖ были даны рекомендации НКС при АС СЗО по итогам заседания 17.04.2015, проведенного с использованием видеоконференц-связи следующего содержания (вопрос №6):

«Товарищество собственников жилья участвует в хозяйственном обороте в качестве юридического лица. Отношения между товариществом собственников жилья и третьими лицами по поводу общего имущества имеют экономическое

содержание, поэтому споры, возникающие из этих отношений, относятся к спорам, связанным с экономической деятельностью юридических лиц. Таким образом, характер и субъектный состав спора в силу статей 27, 28, 29 АПК РФ дают основания для отнесения указанных дел к подведомственности арбитражных судов».

26. В соответствии с частью 4 статьи 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Может ли в соответствии с названной нормой иск предъявляться по месту исполнения основного обязательства в договоре (например, оговорено место поставки энергоресурса по адресу нахождения принадлежащего ответчику имущества)?

Положения части 4 статьи 36 АПК РФ подлежат применению, если в договоре прямо указано место его исполнения либо такое место может быть определено путем толкования договора.

27. Какова подсудность дел об оспаривании действий (предписаний) органов государственной власти, совершенных и (или) вынесенных территориальными отделами, расположенными вне места регистрации органа как юридического лица, по месту нахождения соответствующего территориального отдела или по месту регистрации органа государственной власти как юридического лица?

Наличие или отсутствие у органа государственной власти статуса юридического лица не имеет правового значения при определении территориальной подсудности споров, возникающих из административных или иных публичных правоотношений, поскольку такой статус имеет значение только для участия в гражданском обороте.

При определении территориальной подсудности дел об оспаривании в порядке главы 24 АПК РФ ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления, следует исходить из места нахождения органа власти (в том числе территориального), принявшего соответствующий ненормативный правовой акт или решение и (или) совершившего оспариваемое действие (допустившего бездействие).

28. Какой судебный акт должен вынести арбитражный суд по результатам рассмотрения заявления в порядке статьи 112 АПК РФ о взыскании судебных издержек по приказному производству (отказать во взыскании или прекратить производство по заявлению)?

Исходя из особенностей приказного производства, которое осуществляется без проведения судебного разбирательства и вызова сторон по требованиям, предусмотренным статьей 229.2 АПК РФ и подтвержденным письменными доказательствами, распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется.

Указанная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018 (ред. от 26.12.2018).

В случае поступления заявления в порядке статьи 112 АПК РФ о взыскании судебных издержек по приказному производству, суд выносит определение об отказе в принятии заявления применительно к пункту 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ.

Если заявление было принято к производству, производство по нему подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

29. Каков порядок исчисления размера государственной пошлины и распределения судебных расходов при удовлетворении судом требований о взыскании неустойки (процентов) по состоянию на дату принятия решения, а также неустойки (процентов) по день фактического исполнения обязательства, в том числе с учетом применения статьи 333 ГК РФ?

Вправе ли суд самостоятельно увеличить размер фиксированной неустойки, исчисляя её на день вынесения решения суда, и, соответственно, возлагать на ответчика расходы по уплате госпошлины с увеличенной суммы?

С учетом разъяснений, приведенных в пункте 3 письма заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.02.1993 № С-13/ОП-58 «О некоторых вопросах, возникающих в деятельности арбитражного суда», неустойка в твердой сумме определяется арбитражным судом на дату вынесения решения, если она охватывается периодом взыскания неустойки, о которой заявил истец. Соответствующую сумму пошлины следует довыскать в доход бюджета.

При применении статьи 333 ГК РФ следует руководствоваться разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума № 81, согласно которым уплаченная истцом государственная пошлина не возвращается из бюджета в части сниженной суммы; данные расходы возмещаются ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию, если бы не была снижена.

30. Возможно ли взыскание платы за пользование земельным участком в случае, если истец исходит из отсутствия договора аренды и основывает свои требования на нормах о неосновательном обогащении, а судом будут установлены обстоятельства о действии в отношении этого земельного участка договора аренды?

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума № 25, суд в соответствии со статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам и указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из приведенных разъяснений, установив действие договора аренды земельного участка при рассмотрении требования о взыскании неосновательного обогащения, суд вправе применить норму права, подлежащую применению.

31. Может ли быть предъявлен иск о признании права отсутствующим лицом, право собственности которого на спорный объект не зарегистрировано, и отсутствуют основания для возникновения права собственности, но которое в силу закона или договора осуществляет отдельные полномочия собственника в отношении такого объекта (например, иск органа местного самоуправления о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности Российской Федерации на часть земельного участка, право органа местного самоуправления на предоставление которого предусмотрено статьей 3.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»)?

Иск о признании зарегистрированного права отсутствующим может быть предъявлен лицом, право собственности которого на спорный объект не зарегистрировано, в случае, когда зарегистрированное право собственности на этот участок нарушает права и законные интересы лица, которое наделено правом распоряжаться неразграниченными землями.

Данная позиция отражена в определении ВС РФ от 03.06.2016 № 305-ЭС15-16496.

32. Главой 16 АПК РФ предусмотрен порядок приостановления и возобновления производства по делу, в то же время данными положениями не разъяснен порядок приостановления дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

В связи с этим возникает вопрос о необходимости перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства при поступлении заявления (ходатайства) о приостановлении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, поскольку такие разъяснения отсутствуют и в главе 29 АПК РФ.

Арбитражное процессуальное законодательство не содержит запрета на приостановление производства по делу в отношении дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

Данный вопрос подлежит разрешению судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела.

Частью 1 статьи 116 АПК РФ предусмотрено, что течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу.

При этом суду необходимо исследовать вопрос о наличии оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 АПК РФ, о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

33. В соответствии с частью 9 статьи 130 АПК РФ в случае, если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Каким образом трактовать фразу «в производстве другого арбитражного суда»? Может ли она быть истолкована как в производстве иного состава того же арбитражного суда? Вправе ли суд приостановить производство по делу в соответствии с упомянутой нормой, если дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом деле, находится в производстве того же арбитражного суда, но в ином составе?

Положения, предусматривающие возможность приостановления производства по делу на основании пункта 9 статьи 130 АПК РФ, связаны не с отсутствием возможности рассмотрения одного дела до разрешения другого, а направлены на устранение конкуренции между судебными актами по делам, со схожими основаниями возникновения и (или) представленными доказательствами.

Данное правило может применяться, в том числе и при рассмотрении схожих дел в одном суде, но разными составами суда.

34. Во всяком ли случае подлежит удовлетворению ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению по общим правилам искового производства дела, принятого к рассмотрению в упрощенном порядке, если оно не мотивировано (при цене иска более 500 000 руб. в том случае, если иск основан на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору)?

В пункте 9 постановления Пленума ВС РФ № 10, разъяснено, что в силу пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ арбитражные суды, независимо от суммы заявленных требований, рассматривают дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Если ответчиком было заявлено немотивированное ходатайство с переходе к рассмотрению дела в исковом порядке, содержащее лишь ссылку на непризнание денежного обязательства, необходимость перехода к рассмотрению дела, принятого в упрощенном порядке, к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, должна оцениваться судом в каждом конкретном случае, исходя из позиции ответчика и наличия оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 АПК РФ.

35. В каком порядке подлежат рассмотрению требования кредиторов к ликвидируемому по решению суда негосударственному пенсионному фонду в том случае, если процедура банкротства не вводилась:

- в виде требований о включении в промежуточный ликвидационный баланс в рамках дела о ликвидации по аналогии с положениями Закона о банкротстве как требование о внесении реестр кредиторов с формированием дел по обособленным спорам и вынесением определения;
либо

- в порядке искового производства с вынесением решения, во исполнение которого требования включаются (не включается) в промежуточный ликвидационный баланс?

Положения части 2 статьи 33.2 Закона о негосударственных пенсионных фондах при регулировании правоотношений по ликвидации негосударственных пенсионных фондов корреспондирует к положениям Закона о банкротстве только в части последствий введения процедуры ликвидации, но не в части рассмотрения требований кредиторов (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве).

Предъявление требований к негосударственному пенсионному фонду осуществляется в порядке искового производства и их удовлетворение является основанием для включения требований в промежуточный ликвидационный баланс.