

*Назначено 21.03.  
С. Елановск ОК*  
Арбитражный Суд  
Северо -Западного Округа  
Санкт-Петербург  
ул. Якубовича дом 4  
Председателю АС СЗО  
Маркину С.Ф.

По делу № A56-50878\2020

от Общества с ограниченной  
ответственностью «Диметра»  
ИНН 4712128819

188760, г. Приозерск, ул. Калинина дом 51,  
офис 229, телефон:8-921-765-11-56

УВАЖАЕМЫЙ СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ!

Направляемое в ваш адрес письмо просим не воспринимать, как наше желание каким либо образом оказать давление на суд по рассматриваемому в АС СЗО дела № A56-50878/2020 и вынесения незаконного и не справедливого судебного акта.

Наше обращения связано лишь с просьбой о вашем контроле по рассмотрению указанного дела. Так как то, что изначально происходит при рассмотрении указанного дела и другого связанного с ним нельзя признать как законно разрешаемые дела, с выяснением всех фактических обстоятельств по делу, с надлежащим и законным соблюдением норм материального и процессуального права при разрешении дел судом первой и апелляционной инстанции .

Возможно сумма взысканная с нас по данному делу покажется для вас незначительной, однако организация у нас маленькая и для нас указанные суммы являются очень значимыми, кроме того последствия удовлетворения указанного иска судом первой и апелляционной инстанции в суммовом выражении в дальнейшем являются очень значимыми.

По обстоятельствам дела:

Так ООО «Диметра» обратилась в АРБИТРАЖНЫЙ СУД САНКТ-ПЕТЕРБУРГА и ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ с иском к ООО «Викинг-Недвижимость» :

- взыскать с последнего денежные средства в размере 30 300 рублей (окончательный расчет) по договору № 2853 от 16.11.2017 года –оплата за выполненные кадастровых работ по межеванию земли (из двух земельных участков необходимо было сделать один ).

- взыскать денежные средства по договору № 3108 рублей от 22.06.2018 года в размере 115450 рублей 00копеек - выполнение работ по межеванию земель ( один ранее образованный участок указанный выше разделить на 59 земельных участков ) .

**В связи с тем, что истец и ответчик достаточно долгий период времени работали совместно и возникло определенное доверие со стороны ООО «Диметра», то своевременно указанная организация не проконтролировала возврат актов выполненных работ ООО «Викинг-Недвижимость».**

**Однако акт выполненных работ не является единственным доказательством выполнения указанных работ. ООО «Диметра» обладает и другими доказательствами подтверждающими факт добросовестного выполнениями ими договорных отношений.**

**Поданный ООО «Диметра» иск был принят к своему производству судьей АРБИТРАЖНОГО СУДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА и ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ А.А. Коросташовым (дело № А56-51202 \2020) в порядке упрощенного судопроизводства . По ходатайству ООО «Викинг-Недвижимость» рассмотрение дела было назначено к рассмотрению в обще исковом порядке .**

**Аргументация ООО «Викинг-Недвижимость», что указанное дело необходимо рассматривать только в обще исковом производстве с вызовом сторон. Мы соответственно не возражали так считали, что полные обстоятельства могут быть выяснены при явке и пояснении сторон .**

В дальнейшим ООО «Викинг-Недвижимость», позже подачи нашего иска, обратилась в тот же суд с иском расторгнуть тот же договор на выполнение работ по межеванию земель № 2853 от 16.11.2017 года ;

-взыскать с ООО «Диметра» 33500 рублей неотработанного аванса , 29710 рублей 68 копеек неустойки , 7381р50копеек расходов по оплате государственной пошлины .

Судья Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области Нефедова А.В. приняла к своему производству указанный иск и назначила его рассмотрение в порядке упрощенного производства.

Сразу , как нам стало об этом известно , мы обратились в суд с заявлениями , ходатайствами , пояснениями , что в упрощенном порядке рассматривать дело нельзя , и вообще его рассматривать нельзя , так как уже по этому договору рассматривается дело в Арбитражном суде Санкт — Петербурга и Ленинградской области по иску ООО «Диметра» к ООО «Викинг — Недвижимость» о взыскании денежных средств по договорам за выполнение работ по межеванию земельных участков № 2853 от 16.11.2017 года в обще исковом порядке № дела А56-51202 \2020 судья А.А. Коросташов.

Однако в нарушении закона судья Нефедова А.В проигнорировала данный факт. Судья скорейшим образом вынесла решение, хотя должна была возвратить заявления ООО «Викинг-Недвижимость», так как о том же предмете и между теме же лицами дело уже рассматривает в суде , или хотя бы приостановить его . Не знать указанной нормы закона судья просто не могла , из чего следует , что принятие искового заявление , игнорирование наших заявлений по делу , скорейшее вынесение судебного решения , перед рассмотрением дела № А56-51202 \2020 судьи А.А. Коросташова, было сделано преднамеренно , чтобы мы не имели возможности выиграть указанный процесс.

Так же суду сообщалось, что истцом не направлялась в наш адрес исковое заявление, в адрес суда предоставлена квитанция не соответствующая действительности, это квитанция по направлению судебного приказа, который рассматривался ранее. Но суд на данный факт не обратил ни какого внимания. Законы видимо пишутся не для указанного судьи и не для ООО «Викинг-Недвижимость».

Кроме того в материалы дела приложена доверенность от ООО «Викинг-Недвижимость», по нашему мнению она не дает право подписывать представителю Шишленковой Н.В. исковое заявление . **Так доверенность выдана 17 января 20120 года ,** соответственно не известно от какого года она выдана , возможно от 17 января 2012 года , а может какого либо иной даты . Указанная доверенность не подтверждает правомочия представителя на подписание искового заявления.

В доверенности указано ООО «Викинг-Недвижимость» ...в лице Генерального директора Захаркив Владимира Михайловича..уполномочивает..Шишленкову Н.В. осуществлять от имени ООО «ВикингСтройИнвесмт» распорядительные действия ... Подпись - Генеральный директор ООО «Викинг-Недвижимость» Розов М.Е.

Подобная доверенность не дает полномочий Шишленковой Н.В. , что либо подписывать , как выдает ее генеральный директор Захарив В.М. который таковым не является и полномочия даются на другое предприятие , а именно «ВикингСтройИнвесмт» и не заместить этого суд просто не мог . Соответственно суд знал , что он незаконно принимает судебное решение . При всех указанных нарушениях суд принял решение в пользу ООО «Викинг-Недвижимость» (судья Нефедова А.В. Дело № A56-50878\2020).

Суд решил : Взыскать с пользы ООО «Викинг-Недвижимость» с ООО «Диметра» денежные средства в размере 63210р68копеек из которых: 33500 –неотработанный аванс , 29710р68копеек-неустойка за период с 20.11.17 по 30.04.2020 , а так же госпошлину 7381р50копеек, а так же расторгнуть договор между ООО «Викинг-Недвижимость» и «Диметра» .

В связи с принятым незаконным решением, мы обратились в Тринадцатый Арбитражный Апелляционный суд с апелляционной жалобой и в законном порядке с ходатайством о приостановлении рассмотрения дела в апелляционной инстанции до рассмотрения дела в общесквозном порядке в Арбитражном суде Санкт — Петербурга и Ленинградской области по иску ООО «Диметра» к ООО «Викинг — Недвижимость» по делу A56-51202 \2020 , судья А.А. Коросташов .

Дело в апелляционной инстанции находилась у судьи Зайцевой Е.К. Ходатайство заявлялось дважды.

Однако апелляционный суд оставил данное ходатайство вообще без внимания, что является незаконным и необоснованным, так как именно в обще исковом порядке возможно установить все обстоятельства по делу, а не в порядке упрощенного судопроизводства .

До рассмотрения дела ( № A56-50878\2020) в апелляционной инстанции, судья Коросташов А.А. в судебном процессе установил все обстоятельства по делу и вынес единственно законное судебное решение по договору № 2853 от 16.11.2017 года в пользу ООО «Диметра» (дело № A56-51202/2020),, так как указанная организация выполнила все обязательства перед ООО «Викинг-

«Недвижимость» по указанному выше договору. Исковые требования ООО «Викинг-Недвижимость» и ООО «Диметра» являются взаимоисключающими.

Приблизительно через день или два , а именно 28 января 2021 года судебный акт был вынесен и апелляционной инстанцией по делу А56-50878/2020 , судьей Зайцевой Е.К.

Решением суда первой инстанции было изменено , но суд все равно признал , что это мы не выполнили условия договора , хотя суду были предоставлены все документы и пояснения .

Суд решил взыскать с ООО «Диметра» в пользу ООО «Викинг-Недвижимость» 29710р68копеек неустойку за невыполненные работы .

Однако все наши работы исполненные по данному договору были сданы ООО «Викинг-Недвижимость» в Росреестр для регистрации права , вновь образованного земельного участка .

## **ПО ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ДЕЛА :**

Между ООО «Диметра» и **ООО «Викинг-Недвижимость»** был заключен договор № 2853 от 16.11.2017 года на выполнение работ по межеванию земель.

Согласно п.1.1. данного договора заказчик (ООО «Викинг-Недвижимость) поручает, а исполнитель (ООО «Диметра») принимает на себя выполнение работ : получение сведений из ЕГРН, составление схемы расположения земельного участка, формирование межевого плана земельного участка из земельных участков расположенных по адресу : Ленинградская область, Приозерский район, Раздольевское сельское поселение, с кадастровым номером 47:03:1109001:23 и с кадастровым номером 47:03:1109001:24.

**По факту из двух земельных участок должен быть создан один с кадастровым номером 47:03:1109001:27.**

Все работы по указанному договору ООО «Диметра» были выполнены полностью и в срок. Заказчику был выдан технический отчет в бумажном виде и топографическая съемка в электронном виде в формате DWG, а так же межевой план в электронном виде, который ООО «Викинг- Недвижимость» сдало в Росреестр на постановку на кадастровый учет, что подтверждается расписками (имеются в материалах дела). Взяв документы и в том числе акты выполненных работ, ООО «Викинг-Недвижимость» как и ранее сообщил, что подпишет директор, поставит печать и принесет (брал представитель). Однако акты так и не вернул. Полученные документы были сданы в Росреестр для регистрации вновь образованного участка.

Доказательством выполненных работ ООО «Диметра» подтверждается:

- выпиской из ЕГРН от 15.12.2017 года о том, что из двух земельных участков с кадастровыми номерами 47:03:1109001:24 и 47:03:1109001:23 образовался земельный участок с кадастровым номером 47:03:1109001:27,
- выписка из государственного реестра недвижимости от 07.12.2020 года, об образовании земельного участка кадастровым номером 47:03:1109001:27,где указано в сведениях о кадастровом инженере Виноградовой Ж.В.(кто выполнял работы).

Справкой от 07.12.2020 г выданной Виноградовой Ж.В. ООО «Диметра» что она действительно работает в ООО Диметра» в должности кадастрового инженера с 19.07.2011 года .

Их указанного следует, что все свои обязательства по договору № 2853 от 16.11.2017 года по межеванию земель ООО «Диметра» выполнило в полном объеме. В соответствии с изложенным ООО «Викинг - Недвижимость» не имеет права на взыскание каких-либо денежных средств с ответчика по договору № 2853 от 16.11.2017 года.

Однако как суд первой инстанции, так и суд апелляционной инстанции приняли незаконные решения, узаконили неосновательное обогащение ООО «Викинг-Недвижимость» да еще с дальнейшим взысканием с ООО «Диметра» процентов за неисполнение, так как договора не расторгнуты.

В настоящее время дело № А56-50878\2020 рассматривается в АС СЗО у судьи Елагиной О.К. Срок рассмотрения 24.05.2021. Без вызова сторон и без проведения судебного заседания.

Получается, что у нас опять отсутствует возможность защитить свои права в должной мере.

Следует, так же сообщить, что ООО «Викинг-Недвижимость» не согласилась с принятым решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2021 года по делу А56-51202 /2020 и ими была подана апелляционная жалоба. Которая отложила рассмотрение дела до принятия судом кассационной инстанции судебного акта по делу № А56-50878\2020.

Следует отметить, что ООО «Викинг-Недвижимость» уже в указанном судебном процессе (имеется протокол), в своей апелляционной жалобе говорит о не выполненных нами работ, а о некачественно выполненных. На вопрос судьи Коростошова А.А. , что некачественно было выполнено, ответ представителя «я точно сказать не могу».

Уже изначально по делу А56-50878\2020 ООО «Викинг-Недвижимость» сообщал суду недостоверную информацию.

При оставлении кассационной инстанцией незаконных судебных актов у нас отсутствует, какая либо возможность защитить свои права в соответствии с законом.

На основании изложенного нам совершенно не понятно, как по такому простому делу могут допускаться такие нарушения норм материального и процессуального права и выносится подобные незаконные решения.

Мы убедительно просим вас взять под свой контроль указанное дело и обратить внимание на данные нами пояснения. Все документы должны находиться в материалах дела № А56-50878\2020 .

С уважением

Генеральный директор ООО «Диметра» Н.А.Балабанова

