

Высшая квалификационная коллегией судей РФ
125993, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

**Копия: Арбитражный суд Северо-Западного
округа**
190121, Санкт-Петербург, ул. Якубовича, д. 4

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
191124, Санкт-Петербург, Суворовский проспект, д.
63, лит. А.

Индивидуальный предприниматель

Ануфриева Олег Владимирович

Адрес: 198320, Санкт-Петербург
Кингисеппское шоссе, д. 12, к. 4, кв. 55

Подпись Телефон: 8 911 207 37 47

**Арбитражный суд
Северо-Западного округа**

Входящий № 2
20 г.

часов

минут

подпись

Должность, инициалы, фамилия:

ПОЧТА

Заявление

С 2019 года я пытаюсь защитить свои права от действий стороны по делу А56-110641/2019, совершивших ряд действий, имеющих признаки мошенничества.

Однако, я не могу защитить свои права, поскольку судьи Тринадцатого арбитражного апелляционного суда и Арбитражный суд Северо-Западного округа отказываются решать задачи административного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ), умышленно нарушая правила ст. 4 и 5 Кодекса судебской этики.

В результате чего мне причинён ущерб и может быть причинён ущерб.

Действия судей, служат интересам недобросовестной стороны. О недобросовестности стороны и обмане суда этой стороной известно судьям не только из моих неоднократных мотивированных заявлений о недобросовестности стороны, но и из официальных документов, приобщённых к материалам дела.

Однако, судьи с 2019 года не исполняют свои обязанности, определённые правилами ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». В частности, не принимают меры, обеспечивающие защиту моих интересов от недобросовестного поведения другой стороны.

Например, подавая апелляционную жалобу я руководствовался нормами Конституции РФ, ГК РФ, АПК РФ, УК РФ, а также правовой позицией Конституционного Суд РФ и Верховного Суда РФ. К жалобе я приобщил ряд ходатайств и заявление:

1. Заявление о недобросовестном поведении истца.

2. Ходатайство об исполнении судом правил Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

3. Ходатайство о вынесении частной жалобы в порядке ст. 188.1 АПК РФ.

Эти доказательства содержат сведения, что истец – недобросовестное лицо, злоупотребляющее полномочиями. Истец подал исковое заявление, а затем возбудил исполнительное производство, с корыстной противоправной целью - безвозмездно получить право на моё имущество. А затем неосновательно обогатиться за мой счёт, похитив это имущество. Последствие недобросовестных действий истца – нарушение моих прав и законных интересов. В том числе причинение убытков. Судья были представлены сведения о том, что судебные акты, на основании которых был выдан исполнительный лист, были получены путём обмана суда представителем истца. Обман суда лично признан 01.04.2021 представителем истца в ходе заседания суда апелляционной инстанции.

Однако судьи суда апелляционной инстанции продолжили нарушать мои права, для чего умышленно уклонились от исполнения обязанностей, определённых правилами ст. 71 и 170 АПК РФ. А также ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25. Тем самым устранив препятствия для лица, в чьих действиях имеются признаки мошенничества.

Для защиты своих прав я обратился в суд кассационной инстанции. Я просил суд отложить исполнение решения. Я представил суду материалы дела, которые содержат доказательства недобросовестного поведения истца. Однако, эти обстоятельства, при вынесении определения, суд не установил.

Заявитель обращает особое внимание коллегии на тот факт, что в то время, когда суд кассационной инстанции отказал мне в приостановлении исполнения решения, я подал заявление о преступлении в органы МВД РФ. В ходе проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ (заявление о преступлении зарегистрированное 07.07.2021 в КУСП 78 отдела полиции МВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга за № 17276) участковый уполномоченный не установил наличие единоличного исполнительного органа истца по его юридическому адресу. Данное обстоятельство стало известно заявителю 20.07.2021.

Т.е. судьи не исполняют свои обязанности, что приносит пользу недобросовестному лицу.

О совершении дисциплинарных проступков судьями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда:

председательствующего Баженовой Ю.С.

судей Полубехиной Н.С., Тимухиной И.А.

В ходе рассмотрения дела я заявил следующие ходатайства:

1. Ходатайство об исполнении судом правил Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. Ходатайство о вынесении частной жалобы в порядке ст. 188.1 АПК РФ.

Однако, в нарушение правил ст. 159 АПК РФ, ни одно из указанных ходатайств судьи не рассмотрели.

При рассмотрении дела судьи уклонились от исполнения обязанностей, определённых правилами ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25. Т.е. допустил нарушения норм права, которые являются существенными. Эти нарушения повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов ответчика.

Умышленное нарушение судьями норм процессуального права привело к принятию неправильных судебных актов. Нарушение норм процессуального права, определённых нормами ст. 71, 170 и 268 АПК РФ, являются неисполнением судом своих процессуальных обязанностей в полном объёме.

Например, судьи апелляционной инстанции повторно не рассмотрели дело, и не оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Поэтому судьи не могли установить обстоятельства дела. Поэтому выводы судей не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Например, суды, не оценив все доказательства дела в отдельности и совокупности:

- Не установили юридически значимые обстоятельства, влекущие возникновение прав и обязанностей сторон. В частности, дату, когда истец лишил ответчика фактической возможности пользоваться арендованным помещением.

- Не установили факт недобросовестного поведения истца и его представителя. В частности, обман суда, совершённого представителем истца. Который в суде первой

инстанции сообщал суду ложные сведения. Позже, в суде апелляционной инстанции представитель истца сам опроверг своё утверждение.

В силу данного обстоятельства судебные акты являются не правильными, поскольку без исследования всех имеющихся в деле доказательств невозможно установить обстоятельства дела.

В то же время имеющиеся в деле доказательства опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Не установив обстоятельства дела, суды не применили законы, подлежащие применению.

Т.е. фактически дело полностью не рассмотрено. Поскольку суды не отразили в судебных актах все доказательства, на основании которых суды должны были установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

А это значит, что в силу нарушения судами процессуальных правил и неправильного применения норм материального права суды не решили задачи арбитражного судопроизводства. Вместо защиты нарушенных прав ответчика, суды нарушили его права. Незаконно предоставив право на его имущество недобросовестному истцу. Вместо того, чтобы полностью отказать недобросовестному истцу в защите его прав.

Нарушив нормы процессуального закона, определённого правилами Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды не установили обстоятельства недобросовестного поведения истца. Суды не исследовали вопросы о злоупотреблении истцом правом, не привели в судебных актах аргументы, по которым отвергли соответствующие доводы ответчика. В результате чего суды вынесли судебные постановления с существенными нарушениями норм права. Данные нарушения имеют существенное значение для разрешения дела, поскольку в случае наличие обстоятельства недобросовестного поведения стороны, суд обязан применить правила пункта 2 статьи 10 ГК РФ.

Однако, суды, даже располагая доказательствами недобросовестного поведения истца, признанием представителя истца и мотивированным заявлением ответчика о недобросовестном поведении истца, не применили правила, определённые нормами ст. 10 ГК РФ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25.

Т.е. суды умышленно не приняли меры, обеспечивающие защиту моих интересов от недобросовестного поведения другой стороны. И умышленно не решили задачи арбитражного судопроизводства. Что позволило судьям вынести не законные и не обоснованные судебные акты.

При вынесении судебных актов суды, не применили правила норму, изложенную в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 5-КГ18-277:

«Исходя из приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации обстоятельство злоупотребления какой-либо из сторон правом является имеющим существенное значение для разрешения дела обстоятельством, поскольку в случае установления такого обстоятельства судом подлежат применению правила пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение, поскольку суд не исследовал вопрос о злоупотреблении истцом правом, не привел аргументы, по которым отверг соответствующие доводы ответчика.

Допущенные судом нарушения норм права, являлись существенными, и повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя».

Правила Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» подтверждают факт, что судебные акты являются незаконными и необоснованными, поскольку вынесены с нарушением действующего законодательства.

Данные судебные акты препятствуют решению задач арбитражного судопроизводства. Наоборот, судебные акты, вынесенные с существенными процессуальными нарушениями, совершёнными судьями, принесли выгоду недобросовестному лицу. Ненадлежащее исполнение обязанностей судьями повлекло негативные последствия для ответчика. И позволило недобросовестному истцу злоупотребить правом, с целью неосновательно обогатиться за счёт ответчика. Эти обстоятельства вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности судов.

Нарушение моих прав продолжилось в Арбитражном суде Северо-Западного округа.

Судья Захарова М.В. отказалась приостанавливать исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.11.2020 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2021 по делу № А56-110641/2019.

Данный судебный акт подлежит отмене, поскольку является незаконным и необоснованным. Он существенно нарушил мои права и законные интересы.

Во-первых, данный судебный акт защищает интересы недобросовестного истца.

Во-вторых, судья умышленно не применил закон, в частности нормы ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, подлежащий применению, не смотря на требования ответчика и заявителя.

В-третьих, суд умышленно не исполнил профессиональные обязанности, т.к. не принял меры, обеспечивающие защиту его интересов от недобросовестного поведения истца и его представителя.

Тем более в силу следующего обстоятельства.

Я подал заявление о преступлении в органы МВД РФ. В ходе проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ (заявление о преступлении зарегистрированное 07.07.2021 в КУСП 78 отдела полиции МВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга за № 17276) участковый уполномоченный не установил наличие единоличного исполнительного органа истца по его юридическому адресу.

Это прямое нарушение норм законодательства РФ недобросовестным истцом.

Верховный Суд РФ разъяснил, что подобные допущенные судом нарушения норм права, являются существенными, и повлияли на принятый судебный акт. Без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

Судебный акт вынесен в интересах недобросовестного истца, который совершил действия, имеющие признаки мошенничества. Судом устраниены препятствия к окончанию мошенничества.

Судебный акт вынесен вопреки задачам арбитражного судопроизводства.

Поэтому у заявителя имеются основания считать суд необъективным и небеспристрастным.

При вынесении определения судья Арбитражного суда Северо-Западного округа также располагал доказательствами недобросовестного поведения истца и его представителя. Которые осуществляют гражданские права исключительно с намерением причинить вред заявителю, действуют в обход закона с противоправной целью, а также заведомо недобросовестно осуществляют свои гражданские права.

Однако, судья Арбитражного суда Северо-Западного округа не исполнил свои обязанности, определённые правилами ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Т.е. судья Арбитражного суда Северо-Западного округа вынес определение с существенными нарушениями норм права, определённых ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25. Без устранения этих нарушений не возможна защита охраняемых законом интересов ответчика.

В силу норм Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» данный судебный акт является не законным и не обоснованным.

Арбитражный суд Северо-Западного округа рассмотрел моё заявление не в полном объёме заявленных требований, а также без исследования доказательств, содержащихся в материалах дела.

Например, факты обмана судов первой и апелляционной инстанций представителем истца, который умолчал о юридически значимых фактах. А это значит, что судья Арбитражного суда Северо-Западного округа не установил обстоятельство, что судебные акты первой и апелляционной инстанций приняты в силу обмана судов представителем истца. А значит он необоснованно отказал мне в применении мер, которые обеспечат защиту моих интересов.

Судья не руководствовалась правилами ст. 179 ГК РФ и норм Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в силу положений которых действия представителя истца квалифицируются как обман.

Т.е. решение — это следствие действий представителя истца, имеющие признаки мошенничества. В результате чего истец смог похитить имущество ответчика. И пытается похитить другое имущество ответчика.

Предотвратить хищение может приостановление исполнения незаконных актов.

Однако, Арбитражный суд Северо-Западного округа отказал мне в ходатайстве о приостановлении исполнения судебных актов. Т.е. создал угрозу возникновения негативных последствий исполнения судебных актов, полученных путём обмана суда.

Судья Арбитражного суда Северо-Западного округа не установил обстоятельство, что истец располагает и может распоряжаться средствами моего гарантийного депозита ответчика, в размере 453147.19 (четыреста пятьдесят три тысячи сто сорок семь) рублей 19 коп., которые он незаконно сберегает. Таким образом интересы истца защищены. А интересы ответчика ущемлены.

Т.е. нарушен баланс интересов сторон в пользу недобросовестного истца.

Если, до рассмотрения дела судом кассационной инстанции с меня будут взысканы средства возникнут негативные последствия в виде причинения мне ущерба в особо крупном размере. Негативные последствия возникнут в результате действий истца, имеющих признаки мошенничества. Последствием недобросовестных действий истца будет нарушение прав и законных интересов заявителя.

Суд обязан учитывать недобросовестность истца, который имеет мотив - неосновательно обогатиться за мой счёт, даже совершая действия, имеющие признаки преступления. Т.е. существует возможность того, что поворот исполнения будет затруднён.

Верховный Суд РФ в Определении Верховного Суда РФ от 07.11.2017 N 310-КГ17-16698 по делу N A68-4002/2016 указал на то, что разрешая ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, суд, принимая во внимание характер спора, возможные негативные последствия исполнения судебных актов до проверки их законности в кассационном порядке, учитывая баланс интересов сторон.

Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства. Однако, в силу ненадлежащего исполнения обязанностей судьями этот принцип при вынесении определения не соблюден.

Судья Арбитражного суда Северо-Западного округа располагал материалами дела № А56-110641/2019, которые содержат доказательства того, что мотив корыстных действий истца и его представителя является попытка незаконно обогатиться за мой счёт. Взыскав с меня арендную плату за не оказанные мне услуги. В частности, истец обманывает суды с целью добиться того, что бы те не исполнили правила ст. 328 ГК РФ и Постановления Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 N 13689/12 по делу N A67-3141/2011. Обманув суд, представитель истца Деленский Д.И., обратил имущество ответчика в пользу истца.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснило, что способом хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве являются обман. Под воздействием которого уполномоченное лицо (суд) передаёт имущество или право на него другому лицу. Либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в умолчании об истинных фактах.

Без обмана суда Деленским Д.И. истец не смог бы получить право на имущество ответчика, поскольку Президиум ВАС РФ определил:

«... арендодатель вправе требовать от арендатора исполнения обязанности по внесению арендной платы только за период, истекший с момента передачи ему указанного имущества до момента прекращения арендодателем обеспечения возможности владения и пользования арендованным имуществом, в соответствии с условиями спорных договоров».

Данный умысел был реализован. Поскольку суды, под влиянием обмана, удовлетворили недобросовестные требования истца.

Т.е. судебные акты вынесены под влиянием обмана суда представителем истца. В силу чего ответчику причинён значительный ущерб, поскольку истец обратил в свою пользу моё имущество в размере 453 147,19 рублей.

Истец получил право на моё имущество в размере 2 965 200,24 рублей. И получил возможность взыскать это имущество ответчика.

Т.о. лишь приостановка исполнения судебного решения является мерой которая защитит права и законные интересы ответчика, в порядке, установленном ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Считаю, что перечисленные судьи действуют вопреки правилам Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Поскольку перечисленные судьи, при исполнении своих полномочий совершили ряд действий, которые умалили авторитет судебной власти, достоинство судей. А также вызвали сомнения в их объективности, справедливости и беспристрастности. Поскольку умышленно нарушили правила законодательства РФ и Кодекса судейской этики.

В силу перечисленных обстоятельств, свидетельствующих о совершении судьями дисциплинарных проступков,

Прошу ВККС РФ

1. Привлечь к дисциплинарной ответственности:
 - Баженовой Ю.С.
 - Полубехиной Н.С.
 - Тимухиной И.А.
 - Захарова М.В.

Опираясь на нормы Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», после проведения проверки, прошу дать письменные ответы по существу поставленных следующих вопросов:

1. Является ли дисциплинарным проступком оставление без оценки судьёй относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

2. Является ли дисциплинарным проступком судьи то, что он результаты оценки доказательств не отразил в судебном акте, который должен содержать мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

3. Является ли дисциплинарным проступком не исполнение судьёй правил ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»?

4. Если судья не исполнил правила, предписанные ему ст. 10 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, то являются ли допущенные судом нарушения норм права, существенными, и повлияли ли они на исход дела? Без их устранения возможна ли защита охраняемых законом интересов заявителя?



Анурьев О.В.

04.08.2021