

## Жалоба Ж-Ф07-30/21

Атрибуты жалобы	
Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	10.12.2021
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Арбитражный суд на сотрудников которого подана жалоба	Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	Маркин Сергей Федорович
Предмет жалобы указанный заявителем	Иное
Номер дела в первой инстанции	A56-3545/2021
Приложения файлы, приложенные заявителем	Внепроцессуальное_обращение_1л.pdf
Реквизиты заявителя	
Заявитель	ООО "ИМАКЛИК СЕРВИС"
Вид лица	Юридическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКОНХ)	ИНН: 7811476185, ОГРН: 1107847359840
Контактное лицо	Сергей Давыдовский
Телефон	+79216440666
Электронная почта	sergey.davidovskiy@gmail.com
Почтовый адрес	РОССИЯ , Город Санкт-Петербург, Улица Седова, д. 11, корп. Б, индекс 192019
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Нет
Рассмотрение жалобы	
Дата принятия к рассмотрению	13.12.2021
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	(выберите результат рассмотрения)
Предмет жалобы по итогам проведенной проверки	Иное
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	Маркин Сергей Федорович - Председатель суда (удалить)
Текст ответа заявителю	
Приложения к ответу	(нет файлов)

Вр. № П-24-045 от 13.12.2021

Внепроцессуальное обращение по  
делу А56-3545/2021

Председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа  
Адрес: ул. Якубовича, 4, Санкт-Петербург, 190000  
Маркину С. Ф.  
От Истца: ООО "ИМАКЛИК СЕРВИС", ОГРН: 1107847359840, ИНН:  
7811476185, 192019, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛИЦА СЕДОВА, 11, ЛИТЕР Б

**Уважаемый Сергей Федорович!**

ООО «ИМАКЛИК СЕРВИС» - единственный независимый российский производитель телевизионных приставок, оборудование которого включено в Реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации (реестровый номер 3419\1\2021).

В 2020 году ПАО «Ростелеком» в нарушение всех возможных норм 223-ФЗ и собственных локальных нормативных актов провело закупку № 32009703359 неконкурентным способом «запрос цен» на сумму 54,7 миллиона долларов США, заранее определив в качестве победителей иностранные корпорации происхождением из Китая и необоснованно отстранив от участия в закупке российского производителя ООО «ИМАКЛИК СЕРВИС».

Обстоятельства необоснованного отстранения были подтверждены в Решении Арбитражного суда г. Москвы от 11 июня 2021 года по делу А40-7177/2021 об оспаривании Решения ФАС России.

ООО «ИМАКЛИК СЕРВИС», права которого были грубейшим образом нарушены незаконным отстранением, подало в Арбитражный суд Санкт-Петербурга иск об оспаривании закупки. Однако суд первой инстанции не стал разбираться в деле А56-3545/2021, отказав в иске с выводом об отсутствии у истца заинтересованности в оспаривании закупки. Прошло уже 28 лет с момента публикации Постановления Пленума ВАС РФ от 02.12.1993 N 32, в пункте 13 которого прямо указано на наличие заинтересованности в оспаривании торгов у их участников, а суд первой инстанции до сих пор игнорирует указанную позицию в своих решениях.

Суд апелляционной инстанции пошел ещё дальше и сделал выводы о существовании вещей, которых не существует и которые прямо противоречат обстоятельствам дела:

- о том, что давно существующие телевизионные приставки на чипе Amlogic S805BV являются для Ростелекома «Новым продуктом». Как можно было сделать вывод о том, что телевизионная приставка для ПАО «Ростелеком» является «новым продуктом», учитывая то, что поставка приставок населению является исторической деятельностью Ростелекома? Только согласно открытым данным из ЕИС Ростелеком неоднократно закупал те же модели приставок на указанном чипе в рамках общих закупок приставок еще с 2016 года!

- о том, что в документации о закупке есть «перечень автоматизированных российских компаний, осуществляющих поставку оборудования». Но в документации о закупке нигде нет никаких указаний ни на «автоматизированных», ни на «авторизованных» поставщиков! А если бы они и были, то это являлось бы прямым ограничением конкуренции в угоду китайским производителям.

- о том, что название приставки Infocom Geniatech, указанное в закупочной документации, было «дословно воспроизведено из писем производителя - завода КНР». Однако такого названия приставки не существует и не упоминается ни в одном из писем производителя, имеющихся в материалах дела.

- о том, что «указывать название ТВ-приставки иным образом, чем предусмотрено в Документации о запросе цен» является нарушением исключительно для ООО «ИМАКЛИК СЕРВИС», в то время как для остальных участников закупки аналогичное нарушение не явилось поводом для отстранения.

Самое удивительно заключается в том, что суд апелляционной инстанции бездумно переписал текст из письменной позиции ПАО «Ростелеком» со всеми имеющимися в нем ошибками, искажениями действительности, домыслами и предположениями, что не отвечает критериям судебного акта, в котором должны быть даны мотивированные и самостоятельные, то есть сделанные самим судом, ответы на доводы сторон и на котором в итоге ставится надпись «именем Российской Федерации».

ООО «ИМАКЛИК СЕРВИС» настоящим просит провести независимую и подробную проверку судебных актов на предмет соответствия сделанных судами выводов обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального и процессуального права.

10 декабря 2021 г.

Представитель

Давыдовский Сергей Васильевич

вр. № 07-24-645 ОИИ 13.12.2021