



ТРЕСТ ГИДРОМОНТАЖ

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

NTM-01-10/23
03.02.2022

Председателю
Арбитражного суда Северо-Западного округа
Маркину Сергею Федоровичу
190000, г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, д.4

Номер дела: № А66-89/2018
Назначено на: 08.02.2022 года 14 час 10 мин

Уважаемый Сергей Федорович!

Граждане Батарина Н.А., Боголюбский О.И., Боголюбская Л.А., Веселова М.В., Карбанова Н.А., Мязина О.Б., Новожилова М.Р., Коваленко К.А., Чех Э.А., Чех Ю.Ю., Лебедев М.Ю., Корсаков Ю.В., Корзанов В.Н., Галкина А.В., Родин О.А., Кудрявцев В.Н., Воробьев В.В., Макарова Н.А., Писарев Д.А., ООО «Лифттехника» 11 января 2022 года обратились к Вам с внепроцессуальным обращением, которое в установленном порядке было размещено на официальном сайте суда.

В обращении утверждается, что руководство АО «Трест Гидромонтаж» виновно в банкротстве ООО «ВТЭК» – застройщика Торгово-гостиничного комплекса (ТГК) «Интерьер-Холл» по адресу: г. Тверь, Московское шоссе, д. 16. В нем также указывается, что в процессе рассмотрения данного дела со стороны АО «Трест Гидромонтаж» было оказано давление на суд, предпринимались многочисленные попытки дискредитировать судебную власть, в том числе путем публикаций в средствах массовой информации соответствующих статей.

Таким образом, подписанты обвиняют меня, Шилина М.П., генерального директора АО «Трест Гидромонтаж» в преднамеренном банкротстве ООО «ВТЭК», а также во вмешательстве в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, то есть в совершении уголовных преступлений, предусмотренных ст.196 и ст. 294 УК РФ.

Все изложенные в обращении сведения не соответствуют действительности, носят клеветнический характер, порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию. При этом подписанты обращения заведомо осознают ложность сообщенных ими сведений. Им в действительности достоверно известно, что с 2012 г. АО «Трест Гидромонтаж» является участником долевого строительства Торгово-гостиничного комплекса (ТГК) «Интерьер-Холл».

В 2016 году строительство было приостановлено из-за нехватки

денежных средств. Как позже было установлено, часть денежных средств была похищена Ефимовым М.К., который в разное время являлся генеральным и исполнительным директором ООО «ВТЭК», а его сын Ефимов А.М. является одним из участников должника. По факту хищения денежных средств 14 декабря 2018 г. отделом по расследованию преступлений в сфере экономики СУ УМВД России по г. Твери было возбуждено уголовное дело № 11801280039001700 по ч.4 ст.160 УК РФ.

В процессе расследования данного дела установлено, что Ефимов М.К. в 2012-2014 г.г., используя свое служебное положение генерального и исполнительного директоров ООО «ВТЭК» и обладая в силу занимаемой должности организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в том числе по предварительному сговору со своим сыном Ефимовым А.М., являющимся одним из учредителей Общества, а в последующем и генеральным директором, действуя умышленно, с целью хищения путем присвоения денежных средств дольщиков по заключаемым с ними дополнительным соглашениям к ранее заключенным Договорам долевого участия в строительстве Торгово-гостиничного комплекс (ТГК) «Интерьер-Холл» включал в данные дополнительные соглашения перечень работ, которые уже были в числе иных работ указаны в основном договоре и предусмотрены в проектной документации, а полученные от дольщиков по этим дополнительным соглашениям денежные средства присваивал, оформляя на них подложные квитанции к кассовым приходным ордерам.

Действуя таким образом, Ефимов М.К. совершил 22 эпизода хищения путем присвоения денежных средств дольщиков в особо крупном размере на общую сумму 49 907 066 рублей, которые участники долевого строительства по дополнительным соглашениям к соответствующим договорам долевого участия в строительстве ТГК передавали ему для внесения в кассу ООО «ВТЭК». Из указанных денежных средств Ефимов М.К. 21 587 010 рублей оплатил по своим Договорам долевого участия в строительстве, а 12 215 000 рублей предоставил ООО «ВТЭК» в качестве займа, которые затем также провел как оплату своих площадей. В тот же период Ефимов М.К. растратил денежные средств Общества на сумму 33 000 000 рублей, полученные в качестве займа от АО «Трест Гидромонтаж». В результате совершенного Ефимовым М.К. хищения вверенных ему денежных средств Общества путем растраты и присвоения в общей сумме 82 907 066 рублей ООО «ВТЭК» фактически лишилось денежных средств, необходимых для завершения строительства ТГК «Интерьер-Холл». Это заведомо влекло к неспособности Общества в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. В настоящее время Ефимов М.К. привлечен по делу в качестве обвиняемого, расследование данного дела завершено, обвиняемый

знакомится с материалами уголовного дела.

Все перечисленные обстоятельства хорошо известны указанным выше подписантам внепроцессуального обращения не только из уголовного дела, так как они подписывали с Ефимовым М.К. указанные дополнительные соглашения и передавали ему деньги, но и из материалов арбитражного дела № А66-89/2018, где они являются сторонами. Более того, **и в рамках арбитражного дела, и в рамках уголовного дела указанные граждане не только никак не пытаются оспорить включение в реестр требований кредиторов должника требования Ефимова М.К. на сумму более 25 млн. рублей, а наоборот активно его защищают.**

Также подписантам известно, что АО «Трест Гидромонтаж» не был инициатором банкротства ООО «ВТЭК». В 2017 году в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о банкротстве обратилось ООО «Транслифт», данное заявление было оставлено без рассмотрения, а документы возвращены заявителю.

Примерно в этот же период, документы о банкротстве стало готовить ООО «Климентина», чей представитель Лебедев М.С. – один из подписантов – в последствии не раз заявлял, что они сознательно шли на банкротство ООО «ВТЭК», чтобы контролировать процедуру банкротства.

Затем, 9 января 2018 года с заявлением о банкротстве обратился Департамент управления имущества и земельными ресурсами администрации г. Твери, в результате было возбуждено дело о банкротстве № А66-89/2018

Очевидно, что длящийся почти 4 года процесс рассмотрения в Арбитражном суде Тверской области дела № А66-89/2018 о банкротстве застройщика крупнейшего в Тверской области торгового здания вызывает повышенный общественный интерес. К тому же, **все тверские дольщики – это либо известные в городе коммерсанты или бывшие чиновники, или бывшие представители силовых структур.** Также одной из причин может является личность самого Ефимова М.К., который как бывший мэр г. Кимры хорошо известен, прежде всего, местной прессе. Есть основания полагать, что он с использованием своих, как бывшего мэра г. Кимры, связей в Твери среди чиновников, правоохранительных и судебных органов, может предпринимать все возможные меры по созданию условий для рейдерского захвата ТГК «Интерьер холл», который еще по состоянию на 2017 г. был готов на 80%. В этой связи становится очевидным, что если упоминаемые подписантами внепроцессуального обращения статьи носят заказной характер, то заинтересант должен быть из перечисленных выше лиц.

Еще одним обстоятельством, которое могло вызвать повышенные интерес со стороны в том числе и федеральных СМИ, является участие в данном деле Юридического бюро «Падва и Эпштейн». Как известно, Эпштейн С.М. несколько лет назад являлся советником губернатора

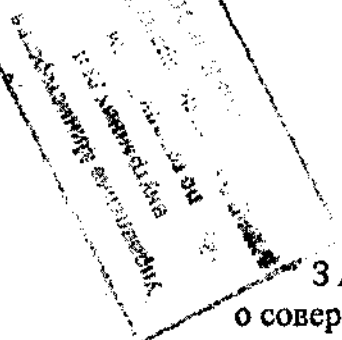


ТРЕСТ ГИДРОМОНТАЖ

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

143345, Московская обл., Наро-Фоминский р-н, п. Солытино, ул. Промышленная, д. 31/1 тел./факс: (496) 342-55-10, (496) 342-55-01 www.tgm.ru e-mail: info@tgm.ru
почтовый адрес: 143343, ул. Промышленная, 31/1, п. Солытино, Наро-Фоминский р-н, М.О., ИНН 5030004820/КПП 503001001, ОГРН 1033005900366

КУСП 2086
от 02.02.2022



Начальнику УМВД России по г. Твери
полковнику полиции Дворянову Е.В.
170001 г. Тверь, ул. Спартака, д.34-а

ЗАЯВЛЕНИЕ о совершенном преступлении

11 января 2022 года жители г. Твери Боголюбский О.И., Боголюбская Л.А., Веселова М.В., Карабанова Н.А., Мязина О.Б., Новожилова М.Р., Коваленко К.А., Чех Э.А., Чех Ю.Ю., Лебедев М.С., Корсаков Ю.В., Корзанов В.Н., Галкина А.В., Родин О.А., Кудрявцев В.Н., Воробьев В.В., Макарова Н.А., Писарев Д.А. Батарина Н.А., генеральный директор ООО «Лифттехника» Климкин В.С., обратились с внепроцессуальным обращением (копия прилагается) к Председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа Маркину С.Ф., которое в установленном порядке было зарегистрировано в канцелярии суда и размещено на его сайте.

В обращении утверждается, что по руководство АО «Трест Гидромонтаж» виновно в банкротстве ООО «ВТЭК» – застройщика Торгово-гостиничного комплекса (ТГК) «Интерьер-Холл» по адресу: г. Тверь, Московское шоссе, д. 16. В нем также указывается, что в процессе рассмотрения данного дела со стороны АО «Трест Гидромонтаж» было оказано давление на суд, предпринимались многочисленные попытки дискредитировать судебную власть, в том числе путем публикаций в средствах массовой информации соответствующих статей.

Таким образом, подписанты обвиняют меня, Шилина М.П., генерального директора АО «Трест Гидромонтаж» в преднамеренном банкротстве ООО «ВТЭК», а также во вмешательстве в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, то есть в совершении уголовных преступлений, предусмотренных ст.196 и ст. 294 УК РФ.

Все изложенные в обращении сведения не соответствуют действительности, носят клеветнический характер, порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию. При этом подписанты обращения заведомо осознают ложность сообщенных ими сведений. Им в действительности достоверно известно, что с 2012 г. АО «Трест Гидромонтаж» является участником долевого строительства Торгово-гостиничного комплекса (ТГК) «Интерьер-Холл».

В 2016 году строительство было приостановлено из-за нехватки денежных средств. Как позже было установлено, часть денежных средств была похищена Ефимовым М.К. По факту хищения денежных средств 14 декабря 2018 г. отделом по расследованию преступлений в сфере экономики СУ УМВД России по г. Твери было возбуждено уголовное дело № 11801280039001700 по ч.4 ст.160 УК РФ.

В процессе расследования данного дела установлено, что Ефимов М.К. в 2012-2014 г.г., используя свое служебное положение генерального и

исполнительного директоров ООО «ВТЭК» и обладая в силу занимаемой должности организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в том числе по предварительному сговору со своим сыном Ефимовым А.М., являющимся одним из учредителей Общества, а в последующем и генеральным директором, действуя умышленно, с целью хищения путем присвоения денежных средств дольщиков по заключаемым с ними дополнительным соглашениям к ранее заключенным Договорам долевого участия в строительстве Торгово-гостиничного комплекса (ТГК) «Интерьер-Холл» включал в данные дополнительные соглашения перечень работ, которые уже были в числе иных работ указаны в основном договоре и предусмотрены в проектной документации, а полученные от дольщиков по этим дополнительным соглашениям денежные средства присваивал, оформляя на них подложные квитанции к кассовым приходным ордерам.

Действуя таким образом, **Ефимов М.К. совершил 22 эпизода хищения путем присвоения денежных средств дольщиков в особо крупном размере на общую сумму 49 907 066 рублей**, которые участники долевого строительства по дополнительным соглашениям к соответствующим договорам долевого участия в строительстве ТГК передавали ему для внесения в кассу ООО «ВТЭК». Из указанных денежных средств Ефимов М.К. 21 587 010 рублей оплатил по своим Договорам долевого участия в строительстве, а 12 215 000 рублей предоставил ООО «ВТЭК» в качестве займа, которые затем также провел как оплату своих площадей. В тот же период Ефимов М.К. растратил денежные средства Общества на сумму 33 000 000 рублей, полученные в качестве займа от АО «Трест Гидромонтаж». В результате совершенного Ефимовым М.К. хищения вверенных ему денежных средств Общества путем растраты и присвоения в общей сумме 82 907 066 рублей ООО «ВТЭК» фактически лишилось денежных средств, необходимых для завершения строительства ТГК «Интерьер-Холл». Это заведомо влекло к неспособности Общества в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. В настоящее время Ефимов М.К. привлечен по делу в качестве обвиняемого, расследование данного дела завершено, обвиняемый знакомится с материалами уголовного дела.

Все перечисленные обстоятельства хорошо известны указанным выше подписантам внепроцессуального обращения не только из уголовного дела, так как они подписывали с Ефимовым М.К. указанные дополнительные соглашения и передавали ему деньги, но и из материалов арбитражного дела № А66-89/2018, где они являются сторонами. Более того, и рамках арбитражного дела, и в рамках уголовного дела указанные граждане активно защищают Ефимова М.К.

Также подписантам известно, что инициатором банкротства ООО «ВТЭК» АО «Трест Гидромонтаж» не был. В 2017 году в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о банкротстве обратилось ООО «Транслифт», данное заявление было оставлено без рассмотрения, а документы возвращены заявителю.

Примерно в этот же период, документы о банкротстве стало готовить ООО «Климентина», чей представитель Лебедев М.С. – один из подписантов – в последствии не раз заявлял, что они сознательно шли на банкротство ООО «ВТЭК», чтобы контролировать процедуру банкротства.

Затем, 9 января 2018 года с заявлением о банкротстве обратился Департамент управления имущества и земельными ресурсами администрации г. Твери, в результате было возбуждено дело о банкротстве № А66-89/2018

Очевидно, что длящийся почти 4 года процесс рассмотрения в Арбитражном суде Тверской области дела № А66-89/2018 о банкротстве застройщика крупнейшего в Тверской области торгового здания вызывает повышенный общественный интерес. К тому же, все тверские дольщики – это либо известные в городе коммерсанты или бывшие чиновники, или бывшие представители областных силовых структур. Полагаю, что также одной из причин является личность самого Ефимова М.К., который как бывший мэр г. Кимры хорошо известен, прежде всего, местной прессе. Есть основания полагать, что он с использованием своих, как бывшего мэра г. Кимры, связей в Твери среди чиновников, правоохранительных и судебных органов, может предпринимать все возможные меры по созданию условий для рейдерского захвата ТГК «Интерьер холл», который еще по состоянию на 2017 г. был готов на 80%. В этой связи становится очевидным, что если упоминаемые подписантами внепроцессуального обращения статьи носят заказной характер, то заинтересант должен быть из перечисленных выше лиц.

Еще одним обстоятельством, которое могло вызвать повышенные интерес со стороны в том числе и федеральных СМИ, является участие в данном деле Юридического бюро «Падва и Эпштейн». Как известно, Эпштейн С.М. несколько лет назад являлся советником губернатора Тверской области Зеленина Д.В. В свою очередь Падва Г.П. является старейшим адвокатом России. Юристы указанного бюро представляют интересы как раз Ефимова М.К. и подписантов данного внепроцессуального обращения.

Вместе с тем хорошо известно, что журналисты, осуществляют свою деятельность согласно законодательству о СМИ. Автор имеет право на свою точку зрения, на выражение своих оценок, что гарантировано ст. 29 Конституции РФ. К тому же статья 123 Конституции РФ гарантирует открытость судебного разбирательства, а значит, как следствие, возможность обсуждения и оценок как обстоятельств его проведения, так и его итога неопределенным кругом лиц. Если оценки в газетах мешают работать судье, то газеты можно не читать!

Таким образом полагаю, что в действиях указанных лиц содержится состав преступления, предусмотренного ст.128.1 ч. 5 УК РФ, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, соединенное с обвинением в совершении тяжкого преступления.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ предварительное следствие по ст. 128.1 УК РФ проводится в форме дознания, однако в связи с большой общественной значимостью данного дела прошу Вас поручить проведение проверки моего заявления следственным органам и возбудить уголовное дело по ч. 5 ст. 128.1 УК РФ в отношении виновных лиц.

Приложения:

1. Копия внепроцессуального обращения дольщиков;
2. Копия газетной статьи «Две стороны адвоката Падвы».

Генеральный директор



М.П. Шилин

Председателю
Арбитражного суда Северо-Западного округа
Маркину Сергею Фёдоровичу
190000, г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, д. 4

Заявители:

Батарина Наталья Александровна
г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 20/9, кв. 281

Боголюбский Олег Игоревич
170008, г. Тверь, пер. Никитина, д. 5, кв.
19

Боголюбская Лариса Анатольевна
170042, Тверская область, д. Даниловское, д. 7

Веселова Марина Васильевна
170016, г. Тверь, ул. Народная, д. 104/16

Карабанова Наталья Алексеевна
170006, г. Тверь, ул. Бебеля, д. 3, кв. 7

Мязина Ольга Борисовна
170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 48, кв. 16

Новожилова Марина Ремовна
170100, г. Тверь, ул. Володарского, д. 26, кв. 8

Коваленко Кирилл Александрович
170100, г. Тверь, пер. Свободный, дом 5, корп. 1, кв.
9

Чех Эльвира Адольфовна
107014, г. Москва, Попов проезд, дом 4, кв. 134

Чех Юлия Юрьевна
107014, г. Москва, Попов проезд, дом 4, кв. 134

Лебедев Максим Сергеевич
170001, г. Тверь, пр-т Калинина, дом 9, кв. 33

Корсаков Юрий Викторович
170002, г. Тверь, ул. 3-я Пролетарская, дом 22

Корзанов Владимир Николаевич
г. Тверь, ул. Громова, д. 18, корп. 2, кв. 120

Галкина Анастасия Валерьевна
170021г. Тверь, ул. Хрустальная, дом 10, кв. 104

Родин Олег Анатольевич
170001, г. Тверь, бульвар Ногина, дом 8, кв. 11

Кудрявцев Вячеслав Николаевич

№ документа	КЦ-18-12/22
Дата	27.01.2022
Подпись	<i>Родина</i>

170003, г. Тверь ул. Веселова, д. 8, кв. 1

Воробьев Владимир Владимирович
170021, г. Тверь, ул. Малая Зуевская, д. 1/7

Макарова Надежда Анатольевна
170100, Тверская область, г. Тверь, ул. Вокзальная,
д. 5, корп.1, кв. 4

Писарев Дмитрий Александрович
170004, Тверская область, г. Тверь, ул. Бориса
Полевого, д. 2, корп. 1, кв. 197

ООО «Лифттехника»
170001, Тверская обл., г. Тверь, пер. Пески 4-й д. 10

11 января 2022 года

Внепроцессуальное обращение кредиторов ООО «ВТЭК»

Начиная с 2012 года ООО «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» (далее – ООО «ВТЭК») осуществляло строительство объекта – Торгово-гостиничного комплекса «Интерьер-Холл» по адресу: г. Тверь, Московское шоссе, д. 16. Строительство производилось за счет денежных средств физических и юридических лиц, привлекаемых на основании договоров долевого участия.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 20.08.2019 по делу № А66-89/2018 ООО «ВТЭК» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В ходе рассмотрения дела о банкротстве ООО «ВТЭК» судами¹ неоднократно было установлено, что ООО «ВТЭК» входит в единую группу лиц с АО «Трест Гидромонтаж» (ОГРН 1035005900566), АО «ТГМ Групп» (ОГРН 1165030052274), ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» (ОГРН 1117746205510), Крючковой А.С., Буренковым А.В., Сняговским Д.Б., Шилиным М.П., Алексеевой Т.В., Злых Н.В., Град М.В. и прочими юридическими и физическими лицами.

По сути группа, состоящая из ООО «ВТЭК», ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», АО «Трест Гидромонтаж», составляла единого хозяйствующего субъекта, контролируемого одними и теми же лицами, который производил постройку объекта в городе Твери.

Именно по инициативе руководства АО «Трест Гидромонтаж» (Председателя Совета директоров Крючковой А.С.) была инициирована процедура банкротства ООО «ВТЭК».

В рамках дела о банкротстве ООО «ВТЭК» под видом независимых кредиторов в реестр требований Должника пытаются включиться лица, аффилированные с ним, контролирующие его деятельность и осуществлявшие компенсационное финансирование, завуалированное под гражданско-правовые сделки.

Выявив наличие указанных обстоятельств, судом кассационной инстанции ранее были отменены и направлены на новое рассмотрение судебные акты о включении требований лиц, входящих в единую с Должником группу:

¹ Например, определение Арбитражного суда Тверской области от 20.11.2018 по делу № А66-89/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2018, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2019, определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 по делу № А66-89/2018

ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» в размере 2 511 313,04 рублей;
ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» в размере 30 633 189,40 рублей;
ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» в размере 19 717 302,58 рублей;
АО «ТГМ Групп» в размере 253 106,29 рублей;
Злых Н.В. в размере 6 038 000 рублей основного долга и 1 469 397,62 рублей процентов;
Алексеевой Т.В. в размере 37 750 400 рублей основного долга;
Крючковой А.С. в размере 6 035 025,97 рублей.

На стадии наблюдения Крючковой А.С. было отказано во включении в реестр 377 671 400 руб.

Эти же самые требования, но от своего имени, АО «Трест Гидромонтаж» предъявило в суд повторно.

При рассмотрении требований со стороны АО «Трест Гидромонтаж», ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», АО «Трест Гидромонтаж Групп» было оказано давление на суд, и предпринимались многочисленные попытки дискредитировать судебную власть, в частности заявлено порядка тридцати устных и письменных безосновательных отводов.

Кроме того, параллельно в тверской газете «Караван Ярмарка» стали появляться регулярные публикации, содержание которых носило порочащий, дискриминирующий характер, направленный на умаление авторитета судебной власти (против судьи Арбитражного суда Тверской области Медниковой Ю.А. и председателя Арбитражного суда Тверской области Романовой Е.В.).

Как полагают заявители, все эти действия (отводы суду, статьи в газетах и т.д.) производились для того, чтобы оказать давление на суд в целях недопущения включения требований аффилированной Группы Треста в пятую очередь, чтобы под давлением суд изменил своё мнение, руководствовался не законом, а страхом.

Суды первой и апелляционной инстанций рассмотрели требование АО «Трест Гидромонтаж» в размере 302 833 500 руб. основного долга, 55 117 184,47 руб. процентов, и включили его в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ВТЭК» как обеспеченное залогом, без понижения очередности.

Эти судебные акты были вынесены в противоречие уже состоявшимся судебным актам, подтверждающим незаконность требований Группы Треста претендовать на удовлетворение его требований наряду с независимыми дольщиками, включенная в реестр сумма – это составная часть требований Крючковой А.С., которой уже отказывали в её включении в реестр на стадии наблюдения.

В результате виновник банкротства благодаря принятым судебным актам получил статус мажоритарного залогового кредитора с размером 52,5% от общей суммы требований залоговых кредиторов. Фактически лицо, виновное в банкротстве, в результате решений и действий которого пострадали граждане, вновь получает контроль над должником и право преимущественного удовлетворения требований, в то время как независимые кредиторы, включая ФНС РФ и Администрацию г. Твери, несут убытки и потери.

На 08.02.2022 в 14:10 в Арбитражном суде Северо-Западного округа под председательством судьи Мирошниченко В.В. назначено судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб конкурсного управляющего ООО «ВТЭК» Кононова В.Ю., ООО «Климентина» на Определение Арбитражного суда Тверской области от 20.08.2021 и Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 по делу № А66-89/2018.

По сути, в данный момент только суд кассационной инстанции способен пресечь действия лиц, виновных в банкротстве ООО «ВТЭК», направленные на то, чтобы путём судебной ошибки уравнивать себя в правах с независимыми кредиторами, вложившими свои деньги в строительство данного объекта и оказавшимся обманутыми.

Уважаемый Сергей Федорович, убедительно просим Вас взять на личный контроль судебный спор по рассмотрению кассационной жалобы на Определение Арбитражного суда Тверской области от 20.08.2021 и Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 по делу № А66-89/2018, обеспечить беспристрастность и независимость судебного разбирательства, назначенного на 08.02.2022 в Арбитражном суде Северо-Западного округа.

С уважением, дольщики

Батарина Наталья Александровна

Боголюбский Олег Игоревич

Боголюбская Лариса Анатольевна

Веселова Марина Васильевна

Карабанова Наталья Алексеевна

Мязина Ольга Борисовна

Новожилова Марина Ремовна

Коваленко Кирилл Александрович

Чех Эльвира Адольфовна

Чех Юлия Юрьевна

Лебедев Максим Сергеевич

Корсаков Юрий Викторович

Корсаков

Корзанов Владимир Николаевич

Корзанов

Галкина Анастасия Валерьевна

Галкина

Родин Олег Анатольевич

Родин

Кудрявцев Вячеслав Николаевич

Кудрявцев

Воробьев Владимир Владимирович

Воробьев

Макарова Надежда Анатольевна

Макарова

Писарев Дмитрий Александрович

Писарев

Генеральный директор ООО «ЛифтТехника»
Климкин В.С.

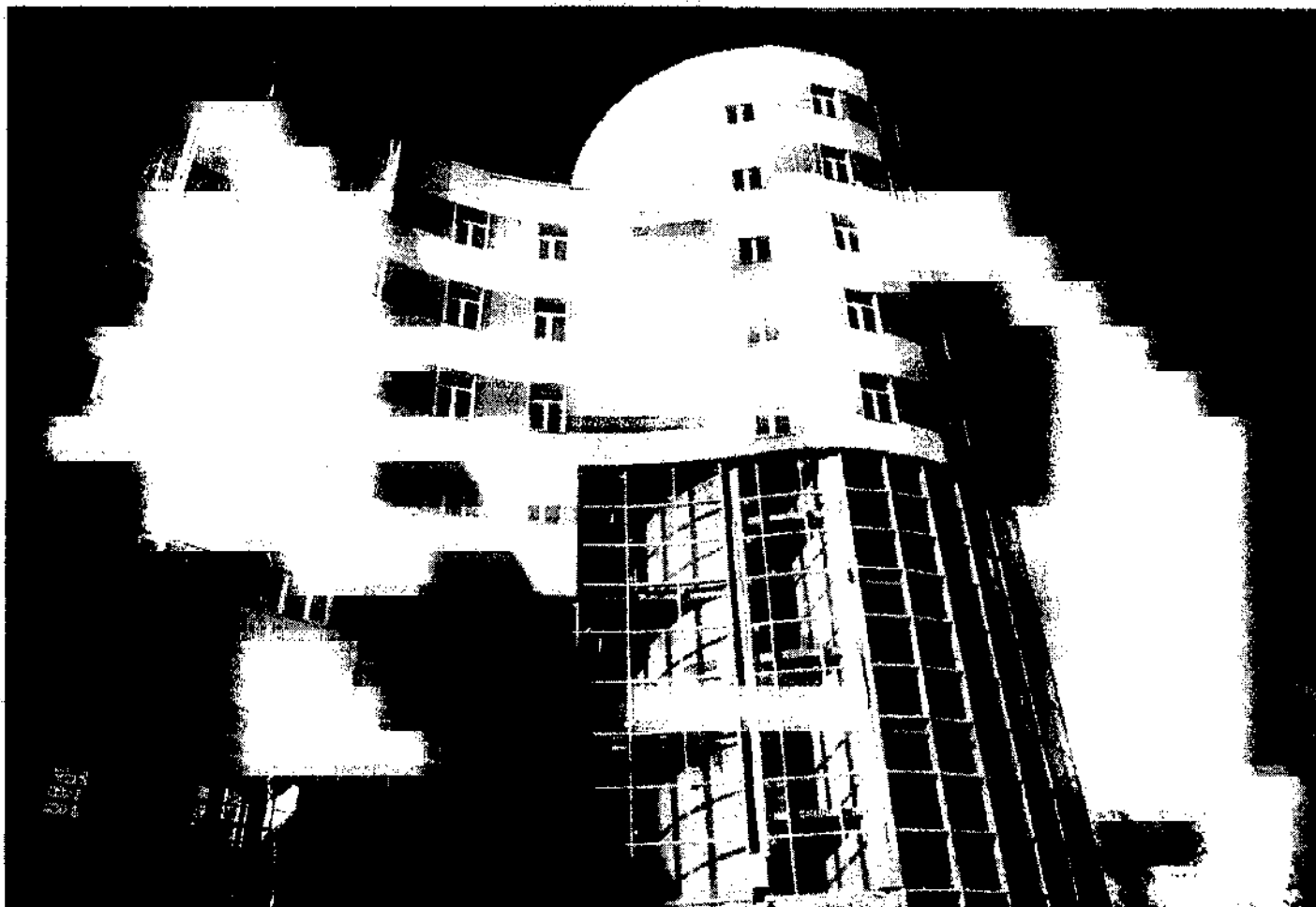


Две стороны адвоката Падвы

03.03.2021 11:00

Под прикрытием имени одного из самых известных адвокатов нашей страны в Тверской области развернута сомнительная деятельность.

Под прикрытием имени одного из самых известных адвокатов нашей страны в Тверской области развернута сомнительная деятельность.



20 февраля свой 90-летний юбилей отметил поистине патриарх отечественной адвокатуры **Генрих Падва**. Свою деятельность он, как сам признается, начал в год смерти Сталина. За это время он получил признание не только в нашей стране, но и за рубежом. Вот что указано на сайте адвокатского бюро «Падва и партнёры»: «Заслуженный юрист России, кавалер почетного знака «Общественное признание», награжден золотой медалью им. Ф. Плевако. Его имя неоднократно включалось в

российские рейтинги лучших адвокатов, а также в международное издание Who's Who of Professionals. По итогам голосования в поисковой системе интернета Rambler за 2001 год признан Человеком года в номинации «Закон».

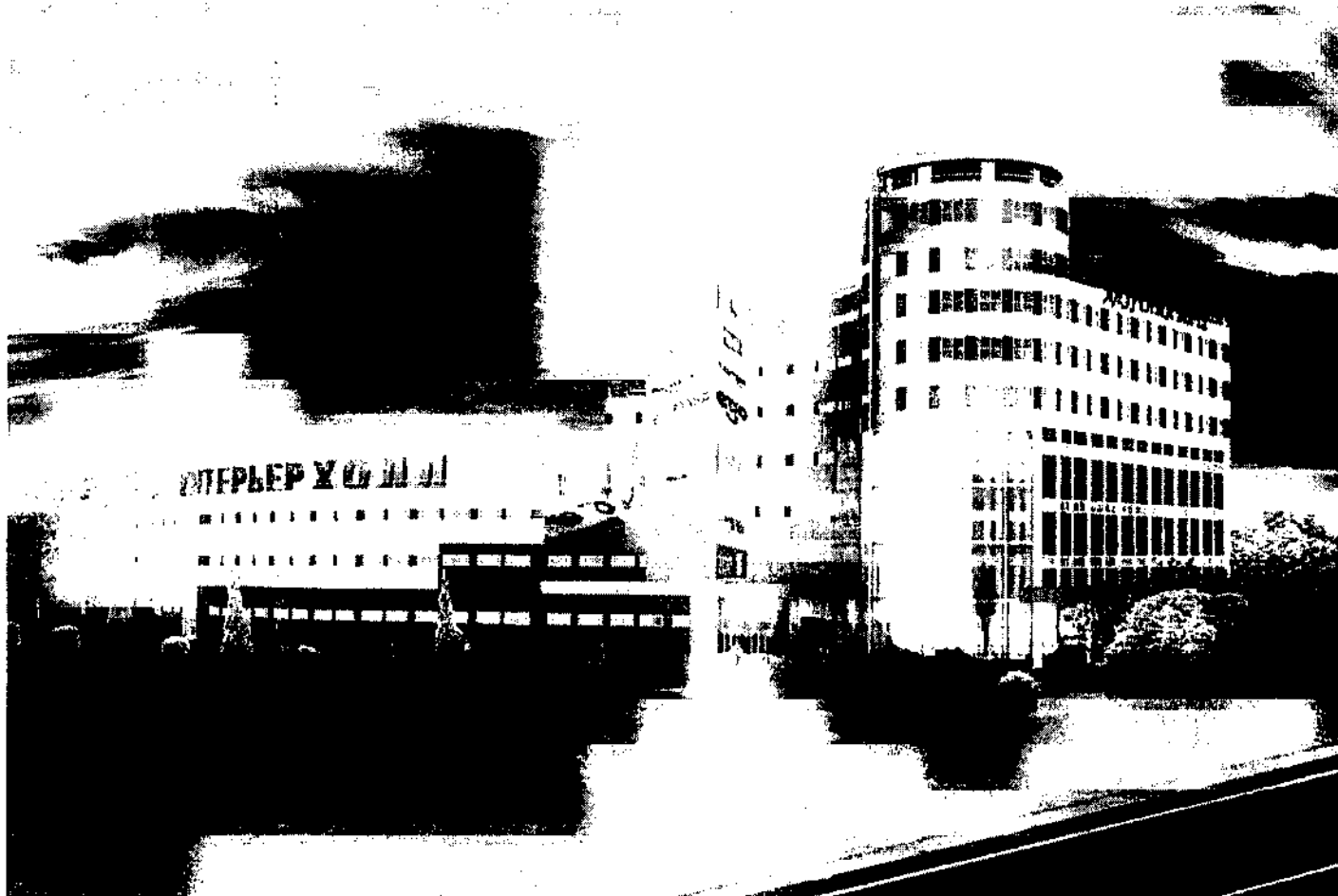
Свой долгий, но блестящий адвокатский путь Генрих Падва начинал в Тверской, тогда Калининской, области. В 1971 году он вернулся в Москву, но, как знают многие тверитяне, совсем связей с тверской землей Генрих Павлович не потерял. С 1990-х годов в Твери под разными названиями работали и продолжают работать юридические бюро, одним из учредителей которых остается Г.П. Падва. Например, юридическое бюро «Падва и Эпштейн». И надо отдать должное известному адвокату: основная масса ныне работающих в его компании – это выходцы из Тверской области, молодые ребята и девушки, в том числе выпускники Тверского государственного университета.



Генрих Падва

Как когда-то и сам мэтр, сегодня юристы бюро «Падва и Эпштейн» ведут резонансные и непростые дела. Взять хотя бы банкротство застройщика тверского торгово-гостиничного комплекса «Интерьер-холл». Строительство началось в 2012 году, через несколько лет должно было появиться здание площадью почти 30 тысяч квадратных метров. Предполагалось, что это станет неким тверским ответом московским «Громаде» и «Трем китам». Шли активные продажи строящихся площадей, более 50 предпринимателей, и не только тверских, но и московских, купили торговые площади на этапе строительства. Но как говорится, что-то пошло не так. **Здание было построено на 80%, а в начале 2018 года в Арбитражный суд Тверской области было подано заявление о банкротстве застройщика (дело А66-89/2018).** В августе 2019 года он был таковым признан, и началось конкурсное производство.

И вот начиная со стадии конкурсного производства, когда должно распродаваться имущество банкрота для оплаты его долгов, в деле и появились специалисты юридического бюро «Падва и Эпштейн». И не просто появились, а лихо ворвались целым эскадроном! Нехитрый поиск в сети Интернет, на сайтах новостных и юридических изданий, а также самого бюро «Падва и Эпштейн» и «Картотеки арбитражных дел» показал, что не менее 10 штатных сотрудников бюро во главе с самим генеральным директором П.Ю. Герасимовым принимают участие в деле А66-89/2018. Подумать только, десять юристов компании одного из известнейших адвокатов России и их генеральный директор по нескольку раз в неделю ходят в судебные заседания, готовят разные письменные отзывы и прочие возражения в банкротном деле, которое рассматривается в каком-то провинциальном суде!



так должен был выглядеть «Интерьер-холл» в Твери

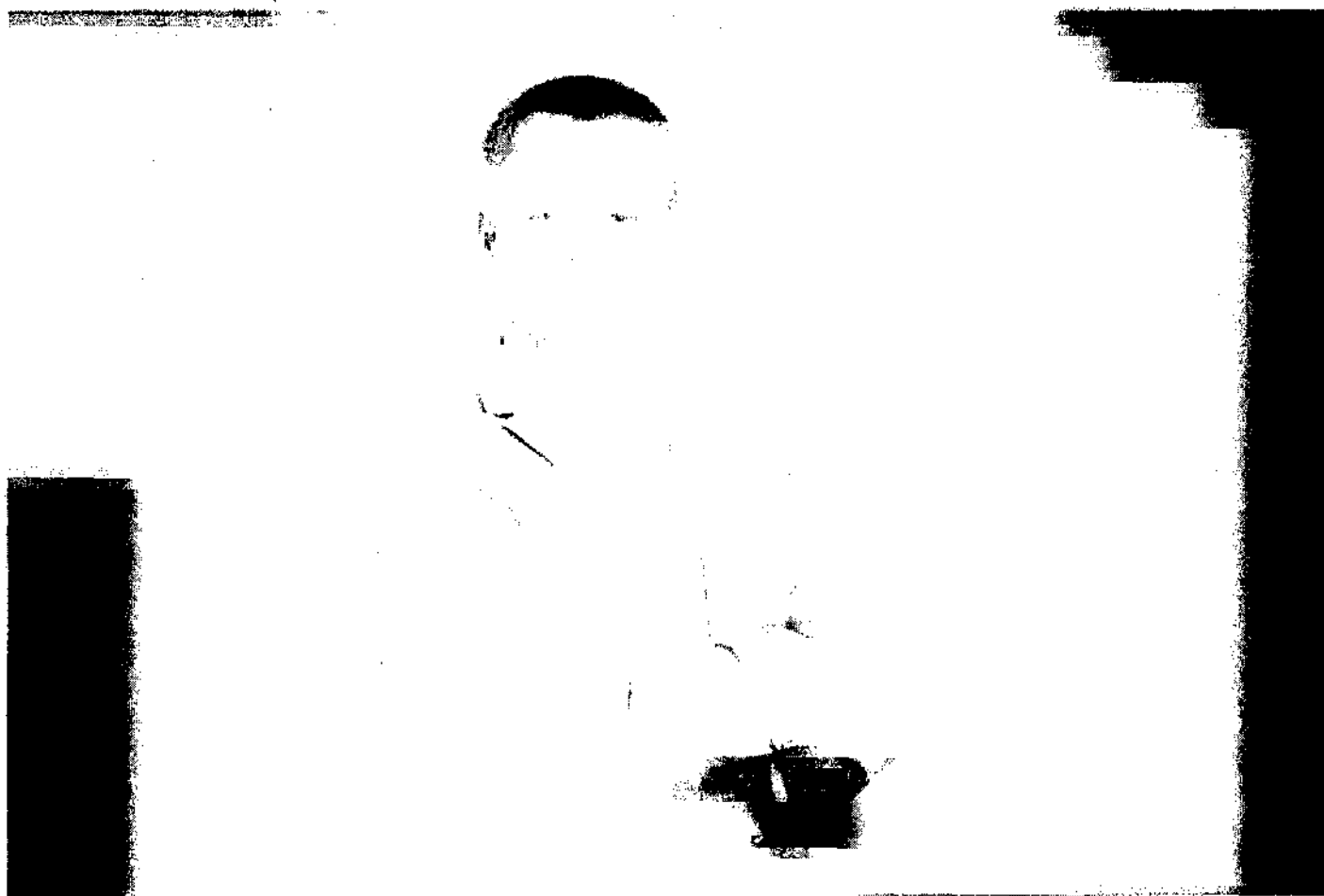
Такой расклад вызывает один знакомый многим вопрос: «Ведь если звезды зажигают – значит, это кому-нибудь нужно? Значит, кто-то хочет, чтобы они были?»

Чтобы на него ответить, необходимо пояснить суть нескольких юридических понятий. Конкурсное производство – процедура, одной из целей которой является удовлетворение требований кредиторов за счет продажи активов должника. Иными словами, продают все, что есть у должника, а вырученные деньги раздают в качестве возврата долгов. Всей этой процедурой должен руководить конкурсный управляющий. В период до начала непосредственной продажи имущества конкурсный управляющий в основном занят в судебных разбирательствах. Кандидатура конкурсного управляющего утверждается судом. В соответствии с законом конкурсным управляющим не может являться лицо, заинтересованное по отношению к кредиторам, должнику. То есть конкурсным управляющим может быть только независимое лицо, которое вообще никак не связано ни с каким-либо кредитором, ни с

банкротом. Многие, наверное, слышали разные истории, как при банкротстве той или иной компании кто-то из заинтересованных сторон получал все, а кто-то – ничего. Очевидно, что в этих случаях не обошлось без нечистых на руку конкурсных управляющих, которые действовали по чьему-то заказу.

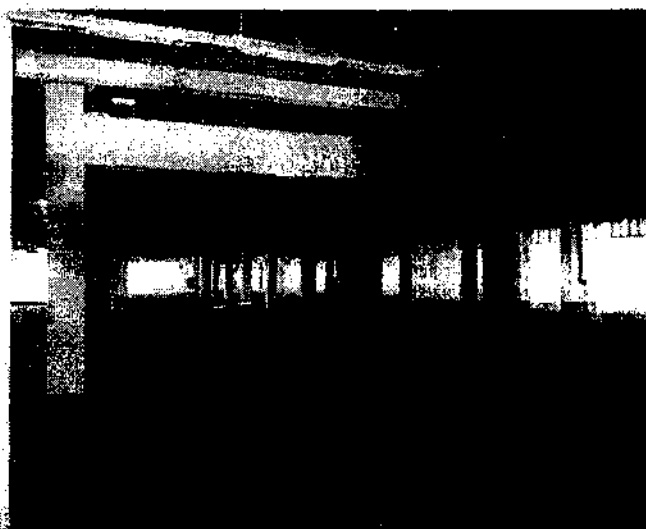
Вот и в деле А66-89/2018 о банкротстве застройщика «Интерьер-холла», по всей видимости, участвует такой управляющий. Из той же «Картотеки арбитражных дел», где публикуются судебные акты по всем арбитражным делам, которые когда-либо велись или ведутся в нашей стране, можно узнать, что **конкурсным управляющим назначен некий С.М. Малахов**. На первый взгляд все у него хорошо, формальным требованиям, предъявляемым к управляющим, он соответствует. Но это только на первый взгляд. «Картотека арбитражных дел» свидетельствует о другом.

Начнем с того, что **из нескольких сотен уже проведенных судебных заседаний С.М. Малахов был на двух-трех, в остальных заседаниях от его имени участвовали... Правильно, юристы бюро «Падва и Эпштейн»**. Те судебные акты, которые мы изучили, свидетельствуют, что начиная с августа 2019 года интересы С.М. Малахова представляли пять или шесть человек! А по закону о банкротстве месячное жалованье конкурсного управляющего установлено в сумме 30 тысяч рублей. Именно из этих денег он и должен оплачивать работу своих представителей. Интересно, как можно на 30 тысяч рублей содержать нескольких юристов известной юридической компании «Падва и Эпштейн»? Притом что в той же Твери за составление одного заявления юристы берут не менее 5 тысяч рублей.



Самое интересное, что эти же и другие работники юридического бюро «Падва и Эпштейн», в том числе и генеральный директор П.Ю. Герасимов, представляют интересы одного из учредителей фирмы-застройщика и семи кредиторов. Думается, что здесь даже не нужно сомневаться, что юристы названного бюро, участвуя в данном деле, будут выполнять поручения именно своего директора, а не своих доверителей?

После всего этого возможен только один вывод: «рулит» всей процедурой банкротства застройщика «Интерьер-холла» не независимый конкурсный управляющий, который должен действовать в интересах всех кредиторов, а не только избранных. При таких обстоятельствах всю стратегию, очевидно, определяет как раз генеральный директор бюро «Падва и Эпштейн» П.Ю. Герасимов, который в рассматриваемом деле является представителем одного из кредиторов, а его непосредственные подчиненные – представителями конкурсного управляющего, одного из учредителей банкрота и семи кредиторов.



«Интерьер-холл» готов на 80%

Напрашивается вопрос: «А для чего им это нужно?» Нам представляется, что здесь все на поверхности: чтобы кто-то, так называемые независимые кредиторы, получил все и даже больше, а кто-то – ничего. Ведь если в банкротстве твой управляющий, то через него можно проводить какие угодно решения: определять цену продажи имущества, дату и место проведения торгов, их порядок и т.д. Следовательно, делается это все для того, чтобы под видом законных торгов осуществить продажу почти достроенного комплекса за бесценок подставным лицам. Но, как говорится, шила в мешке не утаишь. Вот и по Твери в последнее время поползли слухи, что здание «Интерьер-холла» площадью 30 тысяч квадратных метров с готовностью 80% в ближайшее время за 100 млн рублей выкупят некие непростые тверские бизнесмены, которые связаны не то с таможней и шубами, не то с какой-то

транспортировкой и ломбардами. А что такое 100 млн рублей за такое здание! В ценах на недвижимость у нас в стране в последнее время многие стали ориентироваться и прекрасно понимают, что реальная цена продажи должна быть минимум раз в 7–8 выше.



Судья Медникова первая в ряду

Некоторые после прочтения этого материала скажут: «Бред какой! Это совпадения. Мало ли кто чьи интересы в судах представляет». Наверное, мы бы думали так же, если бы не одно но, а точнее три.

Дело о банкротстве застройщика «Интерьер-холла» в Арбитражном суде Тверской области ведет судья Ю.А. Медникова. С июня 2019 года эта же судья ведет и дело о банкротстве тверской страховой компании «Скиф-Тверь». Это дело было возбуждено еще в 2012 году по заявлению... Ю.А. Герасимова, отца директора бюро «Падва и Эпштейн» П.Ю. Герасимова. Сам же П.Ю. Герасимов также является кредитором, в заседаниях представлял себя и своего отца. Примечательно, что конкурсный управляющий в этом деле – тот же С.М. Малахов, кандидатуру которого предлагали именно Герасимовы. Сам С.М. Малахов на заседаниях также не появлялся, от его имени выступали юристы бюро «Падва и Эпштейн», которые также представляли интересы еще двух или трех кредиторов.



То есть дело о банкротстве застройщика «Интерьер-холла» не является для П.Ю. Герасимова особенным. В нем он действует, как говорится, «по уже отработанной схеме»: свой конкурсный управляющий, свои представители от нескольких дружественных кредиторов и от связанных с банкротом лиц.

Второе но. Как отмечено выше, эти два дела ведет одна и та же судья Медникова, причем дело о банкротстве страховой компании «Скиф-Тверь» она стала рассматривать только с апреля 2019 года. В деле «Интерьер-холла» С.М. Малахов, П.Ю. Герасимов и остальные лица появились с августа – сентября 2019 года. То есть начиная с сентября 2019 года судья Ю.А. Медникова не могла не знать, что С.М. Малахов, П.Ю. Герасимов и представители семи кредиторов, включая одного из учредителей застройщика-банкрота, являются одной группой лиц. О какой здесь незаинтересованности конкурсного управляющего по отношению к кредиторам, должнику можно говорить?

При таких обстоятельствах закон дал право судье по собственной инициативе отстранить конкурсного управляющего и в одном, и в другом деле. Однако до февраля 2021 года никаких действий по отстранению С.М. Малахова не осуществлялось. По всей видимости, понимая, что суд по неизвестным причинам не будет использовать свое право, один из кредиторов в феврале сего года на одном из заседаний заявил судье отвод. Доводами для отвода, по мнению кредитора, явилось как раз то обстоятельство, что суд до сих пор не отстранил конкурсного управляющего как несоответствующего предъявляемым законом требованиям, следовательно, судья, по мнению кредитора, была лично заинтересована, чтобы С.М. Малахов продолжал исполнять свои обязанности. В качестве доказательств было приложено 250 листов судебных актов и распечаток с сайтов, где подтверждалось, что процедуру вел не С.М. Малахов, а П.Ю. Герасимов и его подчиненные.

Отвод и отвод, что здесь такого?! Сколько их ежедневно заявляется судьям даже Верховного суда РФ! Так, только в деле «Интерьер-холла» судье Ю.А. Медниковой в разное время было заявлено целых шесть отводов. Законом определена процедура разрешения заявленного отвода: если судья единолично рассматривает дело, то этот же судья сам и разрешает вопрос с отводом. К тому же всем известно, что судья – лицо независимое и что никто не может вмешиваться в действия судьи. Однако судья Ю.А. Медникова, объявив перерыв в заседании для разрешения вопроса об отводе, через несколько минут, держа в руках заявление об отводе и прилагаемые к нему доказательства на 250 листах, направилась в кабинет председателя суда Е.В. Романовой. В кабинете она пробыла минуты 2–3 и вернулась к себе. После чего объявила решение об отказе в удовлетворении заявления об отводе. Данный факт подтверждается свидетелями – участниками дела, которые находились в коридоре, и сотрудниками ФССП, мимо которых проходила судья Ю.А. Медникова, а также записями с видеокamer в помещениях суда, да и сама судья Ю.А. Медникова на следующем заседании подтвердила, что ходила в кабинет к председателю суда.



Председатель Тверского Арбитражного суда Е.В.Романова

Как нам кажется, по своей инициативе судья Ю.А. Медникова не могла пойти к председателю суда с материалами своего отвода, тем более в то время, когда она сама должна выполнять свои процессуальные обязанности. Значит, ее вызвала к себе Е.В. Романова. А раз так, то логично предположить, что именно председатель Е.В. Романова фактически и разрешила заявление об отводе судьи Ю.А. Медниковой. Такой расклад уже свидетельствует о том, что председатель суда Е.В. Романова не только держит на контроле дело о банкротстве застройщика «Интерьер-холла», но и указывает, какие именно решения принимать.

Третье но. Дело о банкротстве компании «Скиф-Тверь» судья Ю.А. Медникова стала вести в результате замены судьи. В подобных случаях замена происходит на основании определения, которое выносится председателем судебного состава (председателем судебной коллегии, председателем арбитражного суда) без проведения судебного заседания. Мы не смогли найти в «Картотеке арбитражных дел» такого определения. А раз так, то есть все основания полагать, что такого определения просто-напросто не было, а было некое решение председателя Арбитражного суда Тверской области Е.В. Романовой передать дело судье Ю.А. Медниковой.

Вот и получается, что сегодня, на наш взгляд, в Арбитражном суде Тверской области сложилась следующая интересная ситуация. Одним и тем же судьей рассматривается два банкротных дела, в которых действует одна и та же группа лиц во главе с генеральным директором юридического бюро «Падва и Эпштейн» П.Ю. Герасимовым. Эта группа лиц, пользуясь авторитетом Г.П. Падвы как одного из учредителей бюро, создает видимость наличия законных оснований для своих злоупотреблений. Судья же, рассматривающая эти два дела, не может не знать о наличии такой группы лиц и о злоупотреблениях с их стороны. В то же время когда независимые кредиторы заявляют отводы этой

судье в связи с ее заинтересованностью, фактически решение вопроса об отводе принимает не сама судья, как того требует Арбитражный процессуальный кодекс, а лично председатель Арбитражного суда Тверской области.

А возвращаясь к названию статьи, выходит, что юридическое бюро «Падва и Эпштейн» действительно имеет две стороны. Одна – это жизнь и заслуги по-настоящему выдающегося адвоката Генриха Падвы, вторая – описанные выше действия молодой поросли юристов. Жаль только, что эта поросль не перенимает уникальный опыт Генриха Павловича, а только использует его имя и авторитет в своих далеко не благих целях. Вот тут-то и вспоминаются знаменитые слова Лиса из повести Антуана де Сент-Экзюпери: «Мы всегда будем в ответе за тех, кого приручили». А жизнь, в свою очередь, не дает сомневаться, что ответить кому-то придется.

Мария Орлова

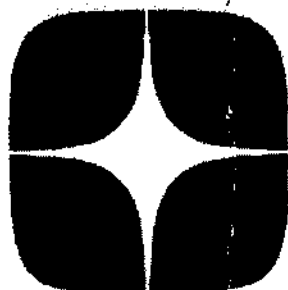
Подписывайтесь на наш канал в «Яндекс. Дзен» и заходите на сайт газеты «Караван. Ярмарка», где вы найдёте не только самые свежие новости и самую качественную авторскую аналитику, но и тысячи объявлений.



Караван Ярмарка

Подписывайтесь на наш канал в «Яндекс. Дзен» и заходите на сайт газеты «Караван. Ярмарка», где вы найдёте не только самые свежие новости и самую качественную авторскую аналитику, но и тысячи объявлений.

Комментарии закрыты.



© 2022 - Газета «Караван Ярмарка».

Регистрационный номер: серия Эл №ФС77-75943 от 30 мая 2019, зарегистрирован Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Учредитель ООО «Современные информационные системы». 16+

© Создание сайта – Студия «Вэл Дизайн»

