

Жалоба Ж-Ф07-7/22**Атрибуты жалобы**

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	12.03.2022
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Арбитражный суд на сотрудников которого подана жалоба	Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	Алешкевич Олег Александрович
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение судейской этики
Номер дела в первой инстанции	A44-4558/2021
Приложения файлы, приложенные заявителем	(нет файлов)

Реквизиты заявителя

Заявитель	ООО "Издательский Дом" Пресском"
Вид лица	Юридическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКОНХ)	
Контактное лицо	
Телефон	
Электронная почта	pmv77@bk.ru
Почтовый адрес	РОССИЯ , Город Великий Новгород, Новгородская Область, Улица Щусева, д. 10, корп. 3, кв/оф. 88, индекс 173008
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Нет

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	14.03.2022
Дата рассмотрения	<input type="checkbox"/>
Результат рассмотрения	(выберите результат рассмотрения)
Предмет жалобы по итогам проведенной проверки	Нарушение судейской этики
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	Алешкевич Олег Александрович - Судья (удалить)
Текст ответа заявителю	
Приложения к ответу отправляются Заявителю вместе с текстом ответа	(нет файлов)
Внутренние материалы для использования сотрудниками судов (не видны Заявителю)	(нет файлов)

Текст жалобы

Вх. П1-24-237/22 акт 14.03.2022

Уважаемый Сергей Федорович! В кассационном порядке рассматривается жалоба арбитражного управляющего в рамках дела № А44-4558/2021. Кассационная инстанция отказала арбитражному управляющему Жовковскому Сергею Викторовичу в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 по делу № А44-4558/2021. Таким образом, суд кассационной инстанции до рассмотрения жалобы по существу и вынесения постановления суда кассационной инстанции по делу № А44-4558/2021, принял решение об отказе в удовлетворении кассационной жалобы по делу № А44-4558/2021. Проанализировав картотеку арбитражных дел Арбитражного суда Северо-Западного округа, мною было проанализировано дело за номером № А44-1794/2019. Определением суда от 02.09.2019 по выше упомянутому делу суд удовлетворил ходатайство арбитражного управляющего по аналогичным обстоятельствам. Таким образом, Арбитражный суд Северо-Западного округа не достиг целей единообразного применения закона в административном судопроизводстве. Материалы дела № А44-4558/2021 указывают, что допущенные нарушения фактически не привели к причинению негативных последствий, не ущемили права и интересы кредиторов, должника или иных лиц, в связи с чем, можно сделать обоснованный вывод, что назначенное наказание не соответствует тяжести совершенного правонарушения. Наказание в виде дисквалификации сопряжено с ограничением прав на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, и учитывая тот факт, что у арбитражного управляющего не было умысла на причинение какого-либо вреда, доказательств причинения его бездействием реального ущерба, материалы дела не содержат, следовательно, существенной угрозы охраняемым общественным отношениям арбитражным управляющим не создано, в связи с чем, суд апелляционной инстанции не обоснованно сделал вывод для применения такой строгой меры наказания как дисквалификация. Административный орган не представил доказательств того, что административное наказание в виде штрафа не достигнет целей наказания, не обосновал, какие исключительные и существенные обстоятельства влекут необходимость применения дисквалификации. С учетом конкретных обстоятельств дела дисквалификация не отвечает принципам справедливости и целесообразности юридической ответственности, а также целям административного наказания. Арбитражные суды различных инстанций при рассмотрении административных дел пришли к следующему выводу: поскольку санкция части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает дисквалификацию для должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет, не предусматривает возможности назначения административного штрафа, а в силу пункта 20.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», то в данном случае необходимо переклассифицировать правонарушение с части 3.1 статьи 14.13 на часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ, так как дисквалификация является исключительной мерой административного наказания. В случае дисквалификации ограничивается одно из фундаментальных конституционных прав человека – право на труд (статья 37 Конституции Российской Федерации), в связи с чем, недопустима формальная констатация факта совершения арбитражным управляющим нарушения. Данный правоприменительный подход поддержан и в постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 № 14АП-5543/2021 по делу № А05-2832/2021. Таким образом, правоприменительная практика Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда не соответствует единообразному применению закона в административном судопроизводстве. Также необходимо отметить, что санкция ч.3 ст.14.13 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Между тем, судом апелляционной инстанции не рассматривался вопрос о соразмерности наказания в части назначенного судом первой инстанции штрафа в размере минимальной суммы 25 т.р. Апелляционная инстанция могла назначить штраф арбитражному управляющему в размере 50 т.р. Однако, судебная коллегия Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда переклассифицировала ч.3 ст.14.13 КоАП РФ на ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ и назначила ему наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев. С учетом изложенного выше, прошу Вас провести Президиум Арбитражного суда Северо-Западного округа для обобщения судебной практики по административным делам касающейся привлечения к административной ответственности арбитражных управляющих.