

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия» (далее по тексту – Академия), в связи с усмотрением нарушения действующего законодательства и игнорирования действующей политики Российской Федерации в действиях судьи 5-го состава суда Бугорской Н.А. и боковых судей, принимавших участие 30.01.2025 в рассмотрении арбитражного дела № А56-102448/2022, сообщает следующее.

На протяжении длительного времени АО «ББР Банк» (далее по тексту – Банк), вследствие рейдерского захвата здания Академии посредством обращения взыскания на заложенное единственное недвижимое имущество Академии, находясь в сговоре Ебалидзе А.И. (вор в законе), применяет, по мнению Академии меры внепроцессуального воздействия на суд. Об этом свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) АО «ББР Банк» в настоящее время включен в реестр кредиторов по банкротному делу № А56-8604/2021 к ООО «Талион-Трейдинг», при этом, Банк получает исполнение задолженности ООО «Талион Трейдинг» из вышеуказанного банкротного дела. Подтверждение тому имеющееся в материалах арбитражного дела № А56-102448/2022 ходатайство банка об уточнении исковых требований к академии, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции и приняла решение полностью в пользу Банка.

Академия считает действия судьи Бугорской Н.А. незаконными и не отвечающими интересам государства и общества. Абсолютно точно известно о том, что Банк в состоянии полностью получить исполнение своих требований из по банкротного дела № А56-8604/2021, а предъявление требования об обращении взыскания на единственное недвижимое имущество Академии является формой рейдерского захвата недвижимого имущества Академии и злоупотреблением правом.

2) При заключении Договора ипотеки № 3-20/КП-20/22/02 от 21.04.2020, Банк указал в качестве обеспечения, в том числе, имущество у ООО «Фидус», указав эту компанию как предоставляющую залоговое имущество для исполнения сделки между АО «ББР Банк» и ООО «Талион Трейдинг». Банк вправе обратиться со взысканием не к единственному недвижимому имуществу Академии, а к ООО «Фидус», так как это коммерческая организация, цели создания и деятельности которой совпадают с Банком (вместо того, чтоб обращать взыскание на имущество социально-ориентированной некоммерческой организации), однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции. Таким образом, имея возможность получения исполнения своего требования, вместо обращения к ООО «Фидус», Банк обращается к Академии, что указывает не на желание Банка получить свои денежные средства, а на рейдерский захват единственного недвижимого имущества Академии.

3) При рассмотрении арбитражного дела № А56-102448/2022, на заседании 30.01.2025, Академия в своём отзыве на апелляционную жалобу неоднократно указывала основания правильности решения суда 1 инстанции от 15.10.2024 (резолютивная часть от 03.10.2024) (далее по тексту – Решение). При этом, в данном отзыве дополнительно были приложены показания Ебалидзе Александра Иосифовича (первоначально были приложены ходатайством от 03.06.2024, в настоящее время имеется в материалах дела и было передано судье Бугорской Н.А. вместе со всеми материалами дела).

В целях содействия в части составления объективного и всестороннего мнения о сторонах по делу, а также о социальном статусе аффилированных лиц Истца, Академия прикалывает копии материалов уголовного дела КУСП- 2114 по заявлению Ректора Академии – Зыбиной Ольги

Вр. № 07-21-124/25 акт 26.02.2025

Станиславовны в отношении Аффилированного к Истцу лицу – Ебалидзе Александру Иосифовича, о совершённом им преступлении в отношении как Зыбиной О.С., так и Академии.

При этом, Прокуратура Невского района, которая ранее неоднократно отменяла вышеуказанное постановление, на данный момент, отказывается применять меры и отменить постановление УМВД по Невскому р-ну СПб.

В прикладываемом постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела № 72/1136 от 19.01.2024, Старший оперуполномоченный ОЭБиПК УМВД России по Невскому району г. СПб капитан полиции Бондаренко Д.А., привёл показания Ебалидзе А.И., в соответствии с которыми – Ебалидзе А.И. самолично, в своих коммерческих интересах, которые никак не связаны с какими-либо интересами Академии, без одобрения Ректором Академии Зыбиной О.С. «заложил» здание Академии и земельный участок на котором находится здание.

При этом, Академия приобретала здание за собственные денежные средства, посредством участия её первого ректора – Зыбина Станислава Федоровича. Ни Ебалидзе А.И. ни какая-либо из его компаний не принимали участие в приобретении здания Академии, равно как и не спонсировали деятельность Академии.

В связи с изложенным, возникает вопрос: как судья Бугорская, при наличии в деле таких доказательств могла принять решение в пользу организации, конечным бенефициаром которой является Ебалидзе А.И.? Данный судебный акт идет вразрез с правами некоммерческой организации, коей является Академия. Исходя из принятого судебного акта, Бугорская Н.А. не усмотрела нарушения действующего законодательства в том, что некоммерческая организация отвечает по коммерческим обязательствам коммерческой организации, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

4) Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2024 по делу №А56-102448/2022 правильно установлено, что «Банк, ООО «Талион Трейдинг» и ответчик, заключая договор об ипотеке ... проявили, в том числе явное пренебрежение к обязательствам Санкт-Петербургской юридической академии перед обучающимися в ней лицами», «Осуществление сторонами договора об ипотеке ... своих прав явно направлено на причинение вреда АНО ВО «Санкт-Петербургская юридическая академия», что в силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске, поскольку исполнение такого договора приведет к ликвидации ответчика (иное имущество для осуществления образовательной деятельности отсутствует) /абзацы 5 и 7 страницы 7 решения суда.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2024 по делу №А56-102448/2022 правильно установлено, что «Банк, ООО «Талион Трейдинг», являющиеся непосредственными участниками спорных кредитных (коммерческих) правоотношений ... на заявленные ответчиком возражения против удовлетворения иска, и в ходе судебного разбирательства не смогли обосновать экономическую целесообразность или иной охраняемый законом интерес АНО ВО «Санкт-Петербургская юридическая академия» в заключение договора об ипотеке ...» /абзац 3 страницы 7 решения суда/, также Банк и ООО «Талион Трейдинг» не представили какие-либо доказательства о пользовании Ответчиком кредитными денежными средствами для осуществления своей уставной деятельности.

В Решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2024 по делу №А56-102448/2022 сделаны абсолютно правильные выводы о том, что «...заключение договора об ипотеке ... в счет обеспечения исполнения третьей коммерческой организацией - ООО «Талион Трейдинг», денежного обязательства, несвязанного с деятельностью

ответчика, явно не соответствует действительному смыслу залога, обычным для подобного рода сделок мотивам их совершения между субъектами предпринимательской деятельности, что свидетельствует о злоупотреблении правом» /абзац 4 страницы 7 решения суда/.

Соответственно, судья Бугорская Н.А. своим решением фактически приняла удовлетворила иск Банка о ликвидации Академии, так как в соответствии со ст. 20 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», имущество НКО после ликвидации обращается в доход государства и таким образом гарантируются права студентов, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

5) В ходе определения средней рыночной стоимости недвижимого имущества была проведена соответствующая экспертиза. Так, Экспертом было установлено, что уровень оснащённости, отделки и технического состояния имущества Академии соответствует современным требованиям, предъявляемым как в целом к общественным зданиям, так и образовательным учреждениям в частности. Также было установлено, что исследование предложений, опубликованных в доступных открытых источниках информации показал, что на дату проведения экспертизы на территории Санкт-Петербурга не выявлено ни одного предложения общественного здания образовательного назначения сопоставимого объекту исследования по местоположению, площади, конструктивному исполнению, планировочными решениям, уровню отделки, физическому состоянию, прилегающему участку земли и т.п. на продажу, либо в аренду.

Таким образом, Экспертиза, имеющаяся в материалах арбитражного дела, подтверждает доводы Академии касаясь специального назначения здания Академии, которое по своей природе не может являться предметом залога в целях, не связанных с деятельностью Академии (образовательная деятельность).

При этом, Академия раз разъясняет, что именно здание нормативно закрепляет за Академией статус образовательной организации, соответственно, лишение Академией здания напрямую влечёт утрату статуса образовательной организации и, как следствие, ликвидацию. При этом в соответствии с ст. 102 Федерального закона от 29.12.2012 № 272-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» - в случае ликвидации образовательной организации, все имущество образовательной организации подлежит обращению в доход государства. Таким образом иск Банка к Академии фактически является иском о ликвидации Академии, что не допустимо в соответствии с действующим законодательством. Результаты Экспертизы показали, в том числе, реальное состояние рынка недвижимости и тот факт, что в настоящее время в городе Санкт-Петербурге нет аналогичных зданий, которые Академия могла бы рассматривать в качестве альтернативы в случае вынесения решения не в пользу Академии.

Академия не сможет подобрать для ведения деятельности такое здание, которые бы отвечала её запросам и соответствовало бы целям деятельности образовательной организации. Все подобные здания являются частью схемы территориального планирования, что подтверждает факт именно рейдерского захвата имущества Академии, с целью продажи здания, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

6) На протяжении всего рассмотрения арбитражного дела № А56-102448/2022 Академия усматривает непоследовательность судебных актов, принимаемых судами различных инстанций.

Так, в решениях судьи Коросташова А.А. от 13.06.2023 и 15.10.2024, были приняты судебные акты в пользу Академии, стоит отметить, что даже после принятия Арбитражным судом Северо-Западного округа, суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела принял решение в пользу Академии.

При первом рассмотрении апелляционной жалобы Банка, Тринадцатый Арбитражный суд Российской Федерации, в своем постановлении от 26.10.2023 отказал Банку в удовлетворении его апелляционной жалобы и оставил в силе решение суда 1 инстанции.

Возникает вопрос, почему при повторном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, судья Бугорская Н.А. и боковые судьи приняли судебный акт, идущий вразрез с судебными актами как судьи первой инстанции, так и судей апелляционной инстанции, рассматривающих дело ранее.

Академия считает, что суд – это в первую очередь государственный институт, который должен обеспечивать социальные интересы и интересы общества, а не коммерческие интересы коммерческих компаний, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

7) На заседании 15.05.2024 в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Академия ходатайствовала о прекращении производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК, ссылаясь на преюдициальное значение арбитражного дела № А56-9696/2022.

При этом в своей позиции Банк ссылается на, Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», который в настоящее время прекратил своё действие, в связи с чем, по мнению, Банка, основание для отказа в удовлетворении искового заявления также отпало.

При всём прочим, в своей позиции, Банк не указывает тот факт, что в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 9.1 Закона № 127-ФЗ любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внеся сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Доказательств того, что ответчик отказался от применения в отношении него моратория, материалы дела не содержат.

Напротив, как указано судом первой инстанции, Банк подтвердил, что не отказывается от применения в отношении него моратория.

Вопреки позиции Банка основания для оставления первоначального искового заявления без рассмотрения ввиду действия означенного моратория у суда первой инстанции не имелось.

Вышеуказанное вытекает из судебных актов по делу А56-9696/2022:

- Решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2022 г.;
- Постановления Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 г.;
- Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2022 г.

Доводы Банка были основаны на неверном толковании судебных актов (в свою пользу), так как исковое заявление, предмет, основания и стороны по делу, которого идентичны тем, что сейчас рассматривается в настоящем деле, уже являлись предметом рассмотрения суда. Более того, тот факт, что Решение АС СПб и ЛО по делу № А56-9696/2022 от 29.04.2022 Банку не удалось оспорить и оно на данный момент имеет законную силу, подтверждает ранее приведённые доводы Академии в своём ходатайстве о прекращении рассмотрения дела, соответствует ст. 150 АПК РФ.

Банк ранее указывал, что суд первой инстанции рассмотрел исковое заявление Банка по существу, отказав Банку в удовлетворении исковых требований (в том числе, отнес расходы по уплате государственной пошлины на Истца), что препятствует повторному обращению Банка в суд с аналогичным иском в силу п. 2 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ. (абз. 2, стр. 3 Апелляционной жалобы).

Обращаем внимание на то, что в вышеуказанной Апелляционной жалобе Истец пытался оспорить решение указывая суду Апелляционной инстанции, что суд первой инстанции следовало применить ч. 4 ст. 148 АПК РФ, и оставить исковые требования Банка без рассмотрения, а не отказывать в их удовлетворении (абз. 3 стр. 3 Апелляционной жалобы).

После того, как суд Апелляционной инстанции отказал Банку по вышеуказанным доводам, засилив решение АС СПб и ЛО, кассационная жалоба в АС СЗФО Банком не направлялась.

Из вышеуказанного можно сделать вывод о том, что Банк воспользовался всеми способами защиты своих прав, согласно ст. 11 ГК РФ, а равно, по мнению Академии, должен быть лишен возможности далее ссылаться на преюдициальность дела А56-9696/2022, так как его трактовка выводов суда не соответствует закону, однако судья Бугорская Н.А. при рассмотрении дела не учитывала данные обстоятельства, которые были заявлены сторонами в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

8) В ходе проверки по материалу КУСП № 2114 от 17.03.2022, по заявлению ректора Академии – Зыбиной О.С., сотрудниками органов внутренних дел было выяснено, что в ходе оперативных мероприятий было получено объяснение от конкурсного управляющего ООО «Талион Трейдинг» В.Я. Кубелуна, который сообщил, что в ходе анализа представленных ООО «Талион Трейдинг» документов, им были выявлены признаки преднамеренного банкротства, связанные с заведомо невыгодными для должника условиями по приобретению и реализации товаров. По данному факту, В.Я. Кубелуном написано соответствующее заявление в прокуратуру Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга, по месту состояния ООО «Талион Трейдинг» на налоговом учёте.

- Из вышеуказанного следует, что фактически, временный управляющий В.Я. Кубелун дал свои показания касаясь незаконности заключения договора кредитной линии № КЛ-20/22 от 21.04.2020. Указал на признаки преднамеренного банкротства, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

9) Определением судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Новоселовой В.Л. по делу № А56-8604/2021/тр1 по иску кредитора ББР Банка (акционерное общество) к должнику ООО «Талион Трейдинг», о включении в реестр требований кредиторов должника, судом был исследован ряд фактических обстоятельств, свидетельствующих о противоправных действиях аффилированных А.И. Ебралидзе и компаний АО «ББР Банк» и ООО «Талион-Трейдинг».

Так, от ГKR «ВЭБ.РФ» поступили дополнительные документы и отзыва, в котором тот возражал против требования кредитора, указал на фактическую аффилированность между должником и кредитором, а задолженность по требованию последнего является разновидностью компенсационного финансирования, а совокупность фактических обстоятельств указывает на предоставление кредита на условиях, недоступных третьим лицам, а также на наличие интереса кредитора причинить вред другим независимым кредиторам должника.

Из материала дела следует, что кредитором (банк) и должником (заемщик) был заключен договор о кредитной линии от 21.04.2020 № КЛ-20/22, согласно которому должнику устанавливается лимит выдачи в сумме 250 000 000 руб. под 14% годовых, на срок по 19.09.2025, на целевое использование – ведение хозяйственной деятельности. При этом, кредитный договор, а также договор поручительства были заключены в период неплатежеспособности лица, с которыми были заключены такие договоры, на момент заключения кредитного договора кредитору было достоверно известно о наличии существенного объема неисполнения обязательств Ебралидзе А.И., являющегося конечным бенефициаром должника, перед другими его кредиторами. Кроме того, размер процентной ставки, под которую был представлен кредит должнику, составил 14,5% годовых, при том, что по данным ЦБ РФ средневзвешенная процентная ставка по кредитам в период заключения кредитного договора составляла 9,29% годовых, таким образом, процентная

ставка является завышенной, что свидетельствует об изначальной неисполнимости такой сделки, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

10) В соответствии с пунктом 1.1. Устава Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия» является унитарной некоммерческой организацией, не имеющей членства и созданной на основе имущественных взносов гражданина и юридического лица в целях предоставления услуг в сфере высшего, среднего профессионального и дополнительного образования в области юриспруденции, экономики и управления, предусмотренных настоящим Уставом.

В соответствии с пунктом 1.6. (абзац 2) Устава целью деятельности Академии является предоставление услуг в сфере высшего, среднего профессионального и дополнительного образования в области юриспруденции, экономики и управления.

Таким образом, Академия является некоммерческой организацией, основным направлением деятельности которой являются образовательная и научная деятельность.

Также, обращаем внимание, что Академия является субъектом, оказывающим социально-значимые общественно полезные услуги. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.10.2016 №1096 «Об утверждении перечня общественно полезных услуг и критериев оценки качества их оказания» услуги в сфере дополнительного образования включены в Перечень общественно полезных услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции и приняла решение полностью в пользу АО «ББР Банк», что Академия считает незаконным и не отвечающим интересам государства и общества.

На основании вышеизложенного, **ПРОСИМ У ВАС ПОМОЩИ И ПОДДЕРЖКИ**

С уважением, Лебедев Анатолий

К этому письму приложены ссылки на следующие файлы:

1. 2025_0~1.MP4 (49.3 Мб)

Ссылка для скачивания файлов: <https://cloud.mail.ru/stock/27Em3mXQfAH8NsckPDf8VKK2>