

Арбитражный суд Северо-Западного округа

г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, д. 4

*И.О. председатель АСЗО
Гущеву А.В.*

Обращение по делу № 66-10042/2023

Я, Семёнова Елена Алексеевна, являюсь директором ООО «Фактум» и партнером ИП Тягина.И.И., который является единственным учредителем компании.

Наша компания занимается производством электроэнергии. У нас есть обязательства перед производственной организацией, которая выполняет заказы Минобороны России.

АО «Газпром газораспределения Тверь» (Газпром Тверь), в связи находящимися в производстве судов судебными делами по цене строительства газопровода между ИП Тягиным И.И. и Газпром Тверь (в т.ч. ГУ РЭК Тверской области) всячески препятствует нашей производственной деятельности. Компания ООО «Фактум» несет миллионные убытки.

Позиция в суде Газпрома Тверь в первой и апелляционной инстанции - категорически против проведения судебной экспертизы в части стоимости строительства газопровода.

И судьи во всех инстанциях принимают позицию Газпрома с согласия лиц, участвующих в деле, то есть с учетом их мнения, а не по ходатайству лица участвующего также в деле в разрез ч.1. статьи 82 АПК РФ, что противоречит принципу состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве по предоставлению и расширению доказательной базы (ст. 9 АПК РФ, ч.3 статьи 123 Конституции).

Для примера:

ИП Тягиным И.И. в суд были представлены 4 экспертных заключения по стоимости строительства газопровода и заявлено 8

Арбитражный суд Северо-Западного округа	
Вх. №	КЦ-18-101/24
09.09.2024	Дата, время поступления часов
Должность, ФИО	Подпись
Вид доставки	

ходатайств по проведению судебной экспертизы. Во всех судах ходатайства отклонены.

Мы понимаем, что Вы не можете влиять на принятие решений судей, но мы просим обратить внимание на данное нарушение процессуального закона (ч.1 ст.82 АПК РФ), положения Конституции и внести предложение в Конституционный суд по усовершенствованию (пересмотру) данной статьи (ч.1 ст.82 АПК РФ):

Поскольку союз «или», вносит неоднозначность в толкование данной нормы АПК РФ, т.к на наш взгляд данная статья трактуется судьями в пользу Монополиста, а значит нарушаются права и законные интересы оппонента в судебном споре.

Мы просим, чтобы суд принял законное, объективное и справедливое решение по делу Тягина И.И. № А66-10042/2023 и вернул его на новое рассмотрение в первую инстанцию в связи с проводимой досудебной экспертизой, которая является дополнительным доказательством фактической стоимости строительства газопровода, с приглашением на досудебную экспертизу всех лиц, участвующих в деле.

Директор ООО «Фактум»

Семенова Е.А.



09.09.2024