



Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Санкт-Петербургская юридическая академия»

192012, Санкт-Петербург,
пр. Обуховской обороны, д. 114, лит. А
ОГРН 1167800053948 ИНН 7811618418

тел.: +7 (920) 887-59-22
E-mail: j1977@mail.ru
www.jurac.ru

Исх. № 102.25-ю(исх.) 14 Апреля 2025 год

Председателю Арбитражного суда
Северо-Западного Федерального
Округа
Филиппову Андрею Ефимовичу
(Лично)

Ул. Якубовича, д. 4, г. Санкт-Петербург, индекс: 190000, Россия

ОБРАЩЕНИЕ

в связи с необходимостью обратить внимание на нарушение закона при
рассмотрении дела № А56-102448/2022 в Тринадцатом Апелляционном арбитражном
суде

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия» (далее по тексту – Академия), в связи с усмотрением нарушения действующего законодательства и игнорирования действующей политики Российской Федерации в действиях судьи 5-го состава суда Бугорской Н.А. и боковых судей, принимавших участие 30.01.2025 в рассмотрении арбитражного дела № А56-102448/2022, сообщает следующее.

На протяжении длительного времени АО «ББР Банк» (далее по тексту – Банк), вследствие рейдерского захвата здания Академии посредством обращения взыскания на заложенное единственное недвижимое имущество Академии, находясь в сговоре Ебралидзе А.И. (вор в законе), применяет, по мнению Академии меры внепроцессуального воздействия на суд. Об этом свидетельствуют следующие обстоятельства:

1) АО «ББР Банк» в настоящее время включен в реестр кредиторов по банкротному делу № А56-8604/2021 к ООО «Талион-Трейдинг», при этом, Банк получает исполнение задолженности ООО «Талион Трейдинг» из вышеуказанного банкротного дела. Подтверждение тому имеющееся в материалах арбитражного дела № А56-102448/2022 ходатайство банка об уточнении исковых требований к академии, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции и приняла решение полностью в пользу Банка.

Академия считает действия судьи Бугорской Н.А. незаконными и не отвечающими интересам государства и общества. Абсолютно точно известно о том, что Банк в состоянии полностью получить исполнение своих требований из по банкротного дела № А56-8604/2021, а предъявление требования об обращении взыскания на единственное недвижимое имущество Академии является формой рейдерского захвата недвижимого имущества Академии и злоупотреблением правом.

2) При заключении Договора ипотеки № 3-20/КЛ-20/22/02. от 21.04.2020, Банк указал в качестве обеспечения, в том числе, имущество у ООО «Фидус», указав эту компанию как

Клз-18-60/25
23.04.2025
Рашев

предоставляющую залоговое имущество для исполнения сделки между АО «ББР Банк» и ООО «Талион Трейдинг». Банк вправе обратиться со взысканием не к единственному недвижимому имуществу Академии, а к ООО «Фидус», так как это коммерческая организация, цели создания и деятельности которой совпадают с Банком (вместо того, чтоб обращаться взыскание на имущество социально-ориентированной некоммерческой организации), однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции. Таким образом, имея возможность получения исполнения своего требования, вместо обращения к ООО «Фидус», Банк обращается к Академии, что указывает не на желание Банка получить свои денежные средства, а на рейдерский захват единственного недвижимого имущества Академии.

3) При рассмотрении арбитражного дела № А56-102448/2022, на заседании 30.01.2025, Академия в своём отзыве на апелляционную жалобу неоднократно указывала основания правильности решения суда 1 инстанции от 15.10.2024 (резольютивная часть от 03.10.2024) (далее по тексту – Решение). При этом, в данном отзыве дополнительно были приложены показания Ебалидзе Александра Иосифовича (первоначально были приложены ходатайством от 03.06.2024, в настоящее время имеется в материалах дела и было передано судье Бугорской Н.А. вместе со всеми материалами дела).

В целях содействия в части составления объективного и всестороннего мнения о сторонах по делу, а также о социальном статусе аффилированных лиц Истца, Академия прикладывает копии материалов уголовного дела КУСП- 2114 по заявлению Ректора Академии – Зыбиной Ольги Станиславовны в отношении Аффилированного к Истцу лицу – Ебалидзе Александру Иосифовича, о совершённом им преступлении в отношении как Зыбиной О.С., так и Академии.

При этом, Прокуратура Невского района, которая ранее неоднократно отменяла вышеуказанное постановление, на данный момент, отказывается применять меры и отменять постановление УМВД по Невскому р-ну СПб.

В прикладываемом постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела № 72/1136 от 19.01.2024, Старший оперуполномоченный ОЭБиПК УМВД России по Невскому району г. СПб капитан полиции Бондаренко Д.А., привёл показания Ебалидзе А.И., в соответствии с которыми – Ебалидзе А.И. **самолично, в своих коммерческих интересах, которые никак не связаны с какими-либо интересами Академии, без одобрения Ректором Академии Зыбиной О.С. «заложил» здание Академии и земельный участок на котором находится здание.**

При этом, Академия приобретала здание за собственные денежные средства, посредством участия её первого ректора – Зыбина Станислава Федоровича. Ни Ебалидзе А.И. ни какая-либо из его компаний не принимали участие в приобретении здания Академии, равно как и не спонсировали деятельность Академии.

В связи с изложенным, возникает вопрос: как судья Бугорская, при наличии в деле таких доказательств могла принять решение в пользу организации, конечным бенефициаром которой является Ебалидзе А.И.? Данный судебный акт идет вразрез с правами некоммерческой организации, коей является Академия. Исходя из принятого судебного акта, Бугорская Н.А. не усмотрела нарушения действующего законодательства в том, что некоммерческая организация отвечает по коммерческим обязательствам коммерческой организации, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

4) Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2024 по делу №А56-102448/2022 правильно установлено, что «Банк, ООО «Талион Трейдинг» и ответчик, заключая договор об ипотеке ... проявили, в том числе явное пренебрежение к обязательствам Санкт-Петербургской юридической академии перед обучающимися в ней лицами», «Осуществление сторонами договора об ипотеке ... своих прав

явно направлено на причинение вреда АНО ВО «Санкт-Петербургская юридическая академия», что в силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске, поскольку исполнение такого договора приведет к ликвидации ответчика (иное имущество для осуществления образовательной деятельности отсутствует) /абзацы 5 и 7 страницы 7 решения суда.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2024 по делу №А56-102448/2022 правильно установлено, что «Банк, ООО «Талион Трейдинг», являющиеся непосредственными участниками спорных кредитных (коммерческих) правоотношений ... на заявленные ответчиком возражения против удовлетворения иска, и в ходе судебного разбирательства не смогли обосновать экономическую целесообразность или иной охраняемый законом интерес АНО ВО «Санкт-Петербургская юридическая академия» в заключение договора об ипотеке ...» /абзац 3 страницы 7 решения суда/, также Банк и ООО «Талион Трейдинг» не представили какие-либо доказательства о пользовании Ответчиком кредитными денежными средствами для осуществления своей уставной деятельности.

В Решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2024 по делу №А56-102448/2022 сделаны абсолютно правильные выводы о том, что «...заключение договора об ипотеке ... в счет обеспечения исполнения третьей коммерческой организацией - ООО «Талион Трейдинг», денежного обязательства, несвязанного с деятельностью ответчика, явно не соответствует действительному смыслу залога, обычным для подобного рода сделок мотивам их совершения между субъектами предпринимательской деятельности, что свидетельствует о злоупотреблении правом» /абзац 4 страницы 7 решения суда/.

Соответственно, судья Бугорская Н.А. своим решением фактически приняла удовлетворила иск Банка о ликвидации Академии, так как в соответствии со ст. 20 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», имущество НКО после ликвидации обращается в доход государства и таким образом гарантируются права студентов, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

5) В ходе определения средней рыночной стоимости недвижимого имущества была проведена соответствующая экспертиза. Так, Экспертом было установлено, что уровень оснащенности, отделки и технического состояния имущества Академии соответствует современным требованиям, предъявляемым как в целом к общественным зданиям, так и образовательным учреждениям в частности. Также было установлено, что исследование предложений, опубликованных в доступных открытых источниках информации показал, что на дату проведения экспертизы на территории Санкт-Петербурга не выявлено ни одного предложения общественного здания образовательного назначения сопоставимого объекту исследования по местоположению, площади, конструктивному исполнению, планировочными решениям, уровню отделки, физическому состоянию, прилегающему участку земли и т.п. на продажу, либо в аренду.

Таким образом, Экспертиза, имеющаяся в материалах арбитражного дела, подтверждает доводы Академии касаясь специального назначения здания Академии, которое по своей природе не может являться предметом залога в целях, не связанных с деятельностью Академии (образовательная деятельность).

При этом, Академия раз разъясняет, что именно здание нормативно закрепляет за Академией статус образовательной организации, соответственно, лишение Академией здания напрямую влечёт утрату статуса образовательной организации и, как следствие, ликвидацию. При этом в соответствии с ст. 102 Федерального закона от 29.12.2012 № 272-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» - в случае ликвидации образовательной организации, все имущество образовательной организации подлежит обращению в доход государства. Таким образом иск Банка к Академии фактически является иском о ликвидации Академии, что не допустимо в соответствии с действующим законодательством. Результаты Экспертизы показали, в том числе, реальное состояние рынка недвижимости и тот факт, что в настоящее время в городе Санкт-Петербурге нет

аналогичных зданий, которые Академия могла бы рассматривать в качестве альтернативы в случае вынесения решения не в пользу Академии.

Академия не сможет подобрать для ведения деятельности такое здание, которые бы отвечала её запросам и соответствовало бы целям деятельности образовательной организации. Все подобные здания являются частью схемы территориального планирования, что подтверждает факт именно рейдерского захвата имущества Академии, с целью продажи здания, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

6) На протяжении всего рассмотрения арбитражного дела № А56-102448/2022 Академия усматривает непоследовательность судебных актов, принимаемых судами различных инстанций.

Так, в решениях судьи Коросташова А.А. от 13.06.2023 и 15.10.2024, были приняты судебные акты в пользу Академии, стоит отметить, что даже после принятия Арбитражным судом Северо-Западного округа, суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела принял решение в пользу Академии.

При первом рассмотрении апелляционной жалобы Банка, Тринадцатый Арбитражный суд Российской Федерации, в своем постановлении от 26.10.2023 отказал Банку в удовлетворении его апелляционной жалобы и оставил в силе решение суда 1 инстанции.

Возникает вопрос, почему при повторном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, судья Бугорская Н.А. и боковые судьи приняли судебный акт, идущий вразрез с судебными актами как судьи первой инстанции, так и судей апелляционной инстанции, рассматривающих дело ранее.

Академия считает, что суд – это в первую очередь государственный институт, который должен обеспечивать социальные интересы и интересы общества, а не коммерческие интересы коммерческих компаний, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

7) На заседании 15.05.2024 в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Академия ходатайствовала о прекращении производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК, ссылаясь на преюдициальное значение арбитражного дела № А56-9696/2022.

При этом в своей позиции Банк ссылается на, Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», который в настоящее время прекратил своё действие, в связи с чем, по мнению, Банка, основание для отказа в удовлетворении искового заявления также отпало.

При всём прочим, в своей позиции, Банк не указывает тот факт, что в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 9.1 Закона № 127-ФЗ любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внеся сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Доказательств того, что ответчик отказался от применения в отношении него моратория, материалы дела не содержат.

Напротив, как указано судом первой инстанции, Банк подтвердил, что не отказывается от применения в отношении него моратория.

Вопреки позиции Банка основания для оставления первоначального искового заявления без рассмотрения ввиду действия означенного моратория у суда первой инстанции не имелось.

Вышеуказанное вытекает из судебных актов по делу А56-9696/2022:

- Решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2022 г.;

- Постановления Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 г.;

- Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2022 г.

Доводы Банка были основаны на неверном толковании судебных актов (в свою пользу), так как исковое заявление, предмет, основания и стороны по делу, которого идентичны тем, что сейчас рассматривается в настоящем деле, уже являлись предметом рассмотрения суда. Более того, тот факт, что Решение АС СПб и ЛО по делу № А56-9696/2022 от 29.04.2022 Банку не удалось оспорить и оно на данный момент имеет законную силу, подтверждает ранее приведённые доводы Академии в своём ходатайстве о прекращении рассмотрения дела, соответствует ст. 150 АПК РФ.

Банк ранее указывал, что суд первой инстанции рассмотрел исковое заявление Банка по существу, отказав Банку в удовлетворении исковых требований (в том числе, отнес расходы по уплате государственной пошлины на Истца), что препятствует повторному обращению Банка в суд с аналогичным иском в силу п. 2 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ. (абз. 2, стр. 3 Апелляционной жалобы).

Обращаем внимание на то, что в вышеуказанной Апелляционной жалобе Истец пытался оспорить решение указывая суду Апелляционной инстанции, что суд первой инстанции следовало применить ч. 4 ст. 148 АПК РФ, и оставить иски без рассмотрения, а не отказывать в их удовлетворении (абз. 3 стр. 3 Апелляционной жалобы).

После того, как суд Апелляционной инстанции отказал Банку по вышеуказанным доводам, засилив решение АС СПб и ЛО, кассационная жалоба в АС СЗФО Банком не направлялась.

Из вышеуказанного можно сделать вывод о том, что Банк воспользовался всеми способами защиты своих прав, согласно ст. 11 ГК РФ, а равно, по мнению Академии, должен быть лишен возможности далее ссылаться на преюдициальность дела А56-9696/2022, так как его трактовка выводов суда не соответствует закону, однако судья Бугорская Н.А. при рассмотрении дела не учитывала данные обстоятельства, которые были заявлены сторонами в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

8) В ходе проверки по материалу КУСП № 2114 от 17.03.2022, по заявлению ректора Академии – Зыбиной О.С., сотрудниками органов внутренних дел было выяснено, что в ходе оперативных мероприятий было получено объяснение от конкурсного управляющего ООО «Талион Трейдинг» В.Я. Кубелуна, который сообщил, что в ходе анализа представленных ООО «Талион Трейдинг» документов, им были выявлены признаки преднамеренного банкротства, связанные с заведомо невыгодными для должника условиями по приобретению и реализации товаров. По данному факту, В.Я. Кубелуном написано соответствующее заявление в прокуратуру Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга, по месту состояния ООО «Талион Трейдинг» на налоговом учёте.

- Из вышеуказанного следует, что фактически, временный управляющий В.Я. Кубелун дал свои показания касаясь незаконности заключения договора кредитной линии № КЛ-20/22 от 21.04.2020. Указал на признаки преднамеренного банкротства, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

9) Определением судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Новоселовой В.Л. по делу № А56-8604/2021/тр1 по иску кредитора ББР Банка (акционерное общество) к должнику ООО «Талион Трейдинг», о включении в реестр требований кредиторов должника, судом был исследован ряд фактических обстоятельств, свидетельствующих о противоправных действиях аффилированных А.И. Ебралидзе и компаний АО «ББР Банк» и ООО «Талион-Трейдинг».

Так, от ГКР «ВЭБ.РФ» поступили дополнительные документы и отзывает, в котором тот возражал против требования кредитора, указал на фактическую аффилированность между должником и кредитором, а задолженность по требованию последнего является разновидностью компенсационного финансирования, а совокупность фактических обстоятельств указывает на предоставление кредита на условиях, недоступных третьим лицам, а также на наличие интереса кредитора причинить вред другим независимым кредиторам должника.

Из материала дела следует, что кредитором (банк) и должником (заемщик) был заключен договор о кредитной линии от 21.04.2020 № КЛ-20/22, согласно которому должнику

устанавливается лимит выдачи в сумме 250 000 000 руб. под 14% годовых, на срок по 19.09.2025, на целевое использование – ведение хозяйственной деятельности. При этом, кредитный договор, а также договор поручительства были заключены в период неплатежеспособности лица, с которыми были заключены такие договоры, на момент заключения кредитного договора кредитору было достоверно известно о наличии существенного объема неисполнения обязательств Ебалидзе А.И., являющегося конечным бенефициаром должника, перед другими его кредиторами. Кроме того, размер процентной ставки, под которую был представлен кредит должнику, составил 14,5% годовых, при том, что по данным ЦБ РФ средневзвешенная процентная ставка по кредитам в период заключения кредитного договора составляла 9,29% годовых, таким образом, процентная ставка является завышенной, что свидетельствует об изначальной неисполнимости такой сделки, однако судья Бугорская Н.А. проигнорировала данный факт, хотя соответствующая информация была предоставлена Академией в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

10) Зыбина Ольга Станиславовна, является ректором и одним из учредителей Автономной некоммерческой организации высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия». Полагаем, что со стороны определенного лица совершены преступные действия, связанные с мошенничеством.

В настоящее время в отношении единственного недвижимого имущества Академии осуществляется рейдерский захват, в связи с нарушением и полным игнорированием Банком ББР (Акционер Гродович Д.Г.) действующего законодательства в сфере банковской деятельности.

Банк ББР нарушил действующее банковское законодательство, что выражается в следующем:

Недвижимое имущество АНО ВО «СЮА» - здание и земельный участок под зданием, расположенные по адресу: Россия, г. Санкт-Петербург, проспект Обуховской обороны, д. 114, литер «А», являющиеся собственностью АНО ВО «СЮА» с 2011 года в нарушении действующего законодательства было взято в залог под обеспечение кредитных обязательств группы компаний (ООО «Талион-трейдинг»), принадлежащих Ебалидзе А.И. Кредит предназначался исключительно для коммерческих целей группы компаний, принадлежащих Ебалидзе А.И. и Академия или персонально ректор Академии каких-либо денежных средств от Ебалидзе А.И. или от компаний, принадлежащих Ебалидзе А.И. не получали, какой-либо предпринимательской цели в данной сделки не имели и в каких-либо предпринимательских или иных любых отношениях с Ебалидзе А.И. или с группой компаний, принадлежащих Ебалидзе А.И. не состояли.

21.04.2020 АО «ББР Банк» г. Санкт-Петербург (далее по тексту – Банк) и ООО «Талион-Трейдинг» (Одна из группы компаний, принадлежащей Ебалидзе А.И.) заключило: Договор о кредитной линии № КЛ-20/22, в соответствии с п.п. 8.2.4, п. 8.2 которого: Исполнение заёмщиком обязательств по настоящему договору обеспечивается в том числе: последующим залогом вышеуказанного в настоящей жалобе недвижимого имущества в соответствии с договором об ипотеке (залоге имущества) № 3-20/КЛ-20/22/03 от 21.04.2020. При этом договор об ипотеке (залоге имущества) № 3-20/КЛ-20/22/03 от 21.04.2020 не был подписан ректором АНО ВО «СЮА» 21.04.2020, поскольку ректор АНО ВО «СЮА» отказывалась подписывать данный договор под давлением Ебалидзе А.И. и под давлением данный договор был подписан только в июле 2020 года, что подтверждается датой регистрации договора залога только в июле 2020 года.

Вышеописанное свидетельствует о том, что в июле 2020 года Зыбина О.С. под принуждением со стороны Ебалидзе А.И., опасаясь за свою жизнь и здоровье, вынуждена была подписать договор об ипотеке (залоге) недвижимости) № 3-20/КЛ-20/22/02 ОТ 21.04.2020.

Вина Гордович Дмитрия Германовича состоит в соучастии фактически мошенническим действиям Ебалидзе А.И., которому было доподлинно известно о мотивах Ебалидзе А.И., а также о влиянии на Зыбину О.С. и принуждении ее подписать договор ипотеки. По предположениям, Гордович Д.Г. участвовал в переговорах на заключение договора кредитной линии и договаривался с Ебалидзе А.И. лично.

При этом, в соответствии с письмом от 02.11.2023, поступивший из прокуратуры Невского района г. Санкт-Петербурга, для организации дополнительной проверки, было получено объяснение Ебалидзе А.И. из ФКУ СИЗО-3 ФСИН России, из которого следует, что земельный участок и здание, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д. 114, лит. А, были «заложены» им для получения кредитных средств в АО «ББР Банк», для развития коммерческой деятельности принадлежащим ему юридическим лицам, что является незаконным ввиду того, что у Ебалидзе А.И. отсутствовало такое право, в связи со спецификой законодательного регулирования имущественных отношений некоммерческих организаций. При этом, здание и земельный участок были приобретены Академией исключительно за счет своих собственных денежных средств, Ебалидзе А.И. в приобретении данных объектов никакого участия не принимал.

Необходимо обратить внимание на то, что начиная с 2011 года группа компаний, принадлежащих Ебалидзе А.И. показывали, отрицательные финансовые показатели, что подтверждается многочисленными публикациями в СМИ и многочисленными электронными сервисами по проверке компаний, в связи с чем непонятно, как АО «ББР Банк» г. Санкт-Петербург мог принять решение и предоставить кредит лицам с отрицательными финансовыми показателями и в настоящее время в отношении которых, как и в отношении самого Ебалидзе А.И. введена процедура банкротства. На момент заключения кредитного договора АО «ББР Банк» г. Санкт-Петербург было достоверно известно о наличии существенного объема неисполненных обязательств Ебалидзе А.И., являющегося конечным бенефициаром кредитора (ООО «Талион Трейдинг»), перед другими его кредиторами. Однако, несмотря на продолжительное неудовлетворительное и убыточное финансовое (имущественное) состояние компаний Ебалидзе А.И. (в том числе, ООО «Талион Трейдинг»), АО «ББР Банк» г. Санкт-Петербург предоставил ООО «Талион Трейдинг» кредит под залог недвижимого имущества, принадлежащего АНО ВО «СЮА» (при этом оцененного в несколько раз меньше), что являлось заведомо неисполнимой сделкой, учитывая специфику деятельности Академии как некоммерческой организации и социальную направленность деятельности Академии. По моему мнению, Гордовичу Д.Г. было известно обо всех вышеуказанных обстоятельствах.

Данные факты подтверждены равным образом и тем, что управляющим Кубелуном В.Я. по информации предоставленной УМВД Невского района города Санкт-Петербурга в прокуратуру Адмиралтейского района города Санкт-Петербурга, было подано заявление о преднамеренном банкротстве АО «Талион-Трейдинг» его учредителями и исполнительным руководством. Суд должен обратить внимание на **системное регулирование** целевого назначения любых сделок, которые заключаются некоммерческой организацией. В данном случае, такими как Академия. Еще раз обращаем внимание, что эти сделки должны отвечать исключительно образовательным целям и обеспечивать исключительно образовательную деятельность.

Более того, Определением судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Новоселовой В.Л. по делу № А56-8604/2021/тр1 по иску кредитора ББР Банка (акционерное общество) к должнику ООО «Талион Трейдинг», о включении в реестр требований кредиторов должника, судом был исследован ряд фактических обстоятельств, свидетельствующих о противоправных действиях аффилированных А.И. Ебалидзе и компаний АО «ББР Банк» и ООО «Талион-Трейдинг».

Так, от ГКР «ВЭБ.РФ» поступили дополнительные документы и отзыва, в котором тот возражал против требования кредитора, указал на фактическую аффилированность между должником и кредитором, а задолженность по требованию последнего является разновидностью компенсационного финансирования, а совокупность фактических обстоятельств указывает на предоставление кредита на условиях, недоступных третьим лицам, а также на наличие интереса кредитора причинить вред другим независимым кредиторам должника.

Из материала дела следует, что кредитором (банк) и должником (заемщик) был заключен договор о кредитной линии от 21.04.2020 № КЛ-20/22, согласно которому должнику устанавливается лимит выдачи в сумме 250 000 000 руб. под 14% годовых, на срок по 19.09.2025, на целевое использование – ведение хозяйственной деятельности. При этом, кредитный договор, а также договор поручительства были заключены в период неплатежеспособности лица, с которыми были заключены такие договоры, на момент заключения кредитного договора кредитору было достоверно известно о наличии существенного объема неисполнения обязательств Ебралидзе А.И., являющегося конечным бенефициаром должника, перед другими его кредиторами. Кроме того, размер процентной ставки, под которую был представлен кредит должнику, составил 14,5% годовых, при том, что по данным ЦБ РФ средневзвешенная процентная ставка по кредитам в период заключения кредитного договора составляла 9,29% годовых, таким образом, процентная ставка является завышенной, что свидетельствует об изначальной неисполнимости такой сделки.

Таким образом, недвижимое имущество (Нежилое здание и земельный участок), расположенные по адресу: г. Санкт-Петербург, пр-т. Обуховской Обороны, д. 114, лит, А, принадлежащее на праве собственности Академии, использовалось Ебралидзе А.И. в качестве обеспечения коммерческих обязательств юридического лица, в отношении которого он выступал аффилированным лицом, что противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Так, Академия считает необходимым уведомить Вас о том, что в соответствии с Указом Президента Украины от 9 июня 2022 года №401/2022 (пункт 87 приложения 2 и пункт 91 приложения 1) в отношении Автономной некоммерческой организации высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия», введены персональные санкции, что и так создает существенные препятствия при осуществлении Академией своих уставных видов деятельности, выраженные в постоянных угрозах, поступающих в адрес Академии и её ректора, а также сообщениях о минировании здания Академии. Вышеуказанные санкции также были введены странами Европейского союза и США.

В настоящее время Академия предоставляет на **бесплатной** основе обучающие курсы повышения квалификации для участников СВО, имеющих ранение в боях и частично утративших работоспособность по программе «Правовые основы деятельности помощников и секретарей мировых судей и районных судов».

Во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2023 № 528 «Об утверждении особенностей приёма на обучение по образовательным программам высшего образования, имеющим государственную аккредитацию, программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) в 2023», в Академии также обучаются студенты родом из Луганской и Донецкой республик, при этом необходимо указать на то, что в соответствии с вышеуказанным постановлением Академия обязана принимать на обучение студентов из вновь присоединённых территорий и студенты из вновь присоединённых территорий обучаются бесплатно за счёт Академии, при том, что Академия не имеет какого-либо бюджетного финансирования, в связи с чем Академия берёт бремя финансирования данного социального и необходимого для государства направления, не обременяя государство и бюджет соответствующим финансированием, необходимым для содержания данных студентов.

В соответствии с Письмом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «О взаимодействии с Фондом «Защитники Отечества» № МН-7/6569 от 21.12.2023 – Академия включена в перечень ВУЗов, осуществляющих работу с вышеуказанным фондом, направленную на организацию и оказание поддержки, и помощи ветеранам боевых действий, принимавшим участие в СВО на территориях ДНР, ЛНР, Херсонской области, Запорожской области и Украины, уволенных с военной службы, а также членам семей участников СВО, погибших при выполнении задач или после увольнения с военной службы. Необходимо обратить внимание на то, что только 149 ВУЗов России вошли в вышеуказанный перечень (Фонд «Защитники Отечества» создан во исполнение Указа Президента РФ № 232 от 03.04.2023).

В связи с нарушением Банком ББР действующего банковского законодательства:

- Банк и ООО «Талион Трейдинг», заключая такой договор об ипотеке проявили, в том числе явное пренебрежение к обязательствам Академии перед обучающимися в ней лицами;
- Осуществление Банком и ООО «Талион Трейдинг» своих прав по договору ипотеки явно направлено на причинение вреда Академии;
- В настоящее время Банк и ООО «Талион Трейдинг» не смогли обосновать экономическую целесообразность или иной охраняемый законом интерес Академии в заключении договора об ипотеке.
- Банк и ООО «Талион Трейдинг» в настоящее время не представили какие-либо доказательства о пользовании Академией кредитными денежными средствами для осуществления своей уставной деятельности;
- Заключение договора об ипотеке осуществлено в счет обеспечения коммерческой организацией (ООО «Талион Трейдинг») денежного обязательства, не связанного с деятельностью Академии, явно не соответствует действительному смыслу залога, обычным для подобного рода сделок мотивам их совершения между субъектами предпринимательской деятельности, что свидетельствует о злоупотреблении Банком и ООО «Талион Трейдинг» своих прав.
- Банк, соглашаясь на спорную сделку по залогу имущества, должен был учесть вопрос обеспечения баланса интересов между коммерческими и некоммерческими организациями, в котором в настоящем случае Академия в силу закона **не должна нести риски предпринимательской деятельности иной коммерческой организации.**

В целях содействия суду, в составлении объективного мнения о личности аффилированных лиц АО «ББР Банк», Академия считает необходимым предоставить не опровергнутые статьи СМИ, свидетельствующие о системности в действиях Банка ББР и аффилированных с ним лиц (Ебралидзе А.И., Гордович Д.Г.) в совершении противоправных действий, которые являются приложением к настоящей жалобе (заявлению).

Таким образом, в настоящее время Академия находится в ситуации, в которой судом игнорируются обстоятельства, являющиеся прямым нарушением Банком прав Академии и её студентов. При этом, судья Бугорская Н.А. (5-й состав 13 Арбитражного апелляционного суда), возможно, притворствует Банку ББР в проведении рейдерского захвата единственного недвижимого имущества Академии.

В связи с возникшей ситуацией, Академией было направлено многочисленное количество обращений в уполномоченные (в том числе судебные) органы, а также лицам, в чьи компетенции так или иначе входит контроль соблюдения прав Академии и её студентов. Так, Академии было разъяснено, что пересмотр решение судьи Апелляционной инстанции возможен лишь в порядке кассационного судопроизводства.

Настоящим Обращением, Академия **ПРОСИТ:**

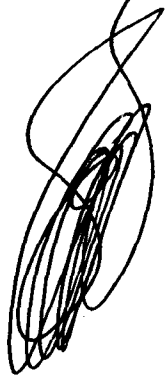
1. Принять к сведению указанную информацию;
2. Принять меры к соблюдению прав Академии при рассмотрении арбитражного дела № А56-102448/2022 в Арбитражном суде Северо-Западного округа, дата рассмотрения: 17.06.2025;
3. Учитывая социальный характер деятельности Академии, не допустить нарушения прав Академии и её студентов при рассмотрении арбитражного дела № А56-102448/2022 в Арбитражном суде Северо-Западного округа, дата рассмотрения: 17.06.2025.

Приложения:

1. Копия статьи газеты «Комсомольская правда» «На «Авито» продают гостиницу в Петербурге за 21 миллиард рублей» от 24.03.2018: на 03 л. в 01 экз.
2. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Партнеры чиновников попадут в "Опалиху"» от 17.05.2021: на 05 л. в 01 экз.
3. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Авдолян прикрылся Гордовичем: в Латвию вывели 100 миллионов рублей» от 29.01.2024: на 08 л. в 01 экз.
4. Копия статьи с сайта «Компромат1» «ПРО Жарницкого «пахнет» Майданом?» от 11.06.2024: на 04 л. в 01 экз.
5. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Аресты продолжаются: Эдуард Таран и его криминальные связи с аквапарком "Аквaмир" в Новосибирске» от 22.10.2024: на 05 л. в 01 экз.
6. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Миллиарды, похищенные из Гидрометаллургического завода: раскрытие махинаций Авдоляна» в Новосибирске» от 13.02.2025: на 07 л. в 01 экз.
7. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Скандальный бизнес-партнёр Нисанова стал владельцем склада IKEA в Подмосковье» от 11.08.2024: на 05 л. в 01 экз.
8. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Финансовая империя Ебалидзе рухнула: компания СТОД признана банкротом" в Новосибирске» от 14.02.2025: на 02 л. в 01 экз.
9. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Гордович займется вопросами задолженности МРСЭН: сотрудничество с Авдоляном и ББР Банком» от 24.02.2025: на 07 л. в 01 экз.
10. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Распад ГМЗ и закрытие «Глобалтэка»: попытка скрыть офшорные переводы Авдоляна» от 10.03.2025: на 06 л. в 01 экз.
11. Копия заметки с сайта «Деловой Петербург» «Гостиницу "Талион" на Невском выставили на продажу за 10 млрд рублей» от 15.03.2025: на 01 л. в 01 экз.
12. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Османов снова подставляет Авдоляна: в МРСЭН обнаружены следы подделки подписей» от 24.03.2025: на 06 л. в 01 экз.
13. Копия статьи с сайта «Компромат1» «Гостиница «Талион» стала новой целью: как Шувалов и его команда присваивают активы ВЭБа» от 27.03.2025: на 02 л. в 01 экз;
14. Копия доверенности представителя № 20 от 02.12.2024: на 01 л., в 01 экз.

Представитель

по доверенности



Е.А. Чаплыгин