

Председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа

Маркину Сергею Фёдоровичу

От участника банкротного дела № А66-89/2018

Буренкова А.В.

31 мая 2023г.

Уважаемый Сергей Федорович!

Разрешите мне обратиться к Вам с этим внепроцессуальным заявлением, которое касается банкротного дела № А66-89/2018, длящегося с января 2018 года, чтобы пролить свет на обособленный спор по включению в РТК требований АО «Трест Гидромонтаж» на сумму 294 млн руб и Воронина Е.В. на сумму 8 млн руб, который будет рассматриваться 6 июня 2023г.

Данное заявление вызвано тем, что в суды различных инстанций подано порядка 11 внепроцессуальных заявлений, в большинстве которых порочатся мои честь и достоинство, как гражданина Российской Федерации, а общая картина банкротства ООО «ВТЭК» представляется в виде, полностью не соответствующим действительности. Это мое первое заявление, в котором я хочу дать пояснения для суда со стороны так называемой «Группы Буренкова» или «группы Треста» с целью:

- I. Обратить внимание суда, что на самом деле организатором банкротства ООО «ВТЭК» является группа Ефимова МК; обвинения в адрес «группы Треста» не соответствуют действительности; обратить внимание суда, что банкротное дело № А66-89/2018 на самом деле является инструментом решения внутрикорпоративного конфликта, организованного Ефимовым М.К. с целью завладения объектом (ТГК «Итерьер Холл», площадь 29000 м2, 80% готовность).
- II. Обратить внимание суда, что на самом деле Ефимов М. К. и владельцы и юристы ООО «Падва и Эпштейн» Герасимов П.Ю., Эпштейн С.М., Манакова Т.А. ввели в заблуждение всех кредиторов ООО «ВТЭК» и действуют в ущерб своим доверителям, так как ведут дело к продаже объекта, в результате чего инвесторы получают не площади, а ничтожно малую часть своих денег.
- III. Обратить внимание суда, что в деле нет «обманутых дольщиков» в традиционном понимании, а есть только предприниматели-инвесторы; что заключенные ими в соответствии с ФЗ-214 Договоры

*Вх. 91-24-344/23 от 31.05.2023*

долевого участия на самом деле являются мнимыми и прикрывают Договоры соинвестирования (ФЗ-39).

- IV. Дать пояснение относительно освещения дела в СМИ
- V. Обратить внимание суда на наличие внепроцессуальных обращений дольщиков-инвесторов, которые получили право собственности в судах общей юрисдикции на свои доли в объекте.
- VI. Дать пояснение относительно жалоб Треста на судью Медникову.
- VII. Дать пояснение касательно показаний Курятникова, на которых построен вывод суда, что Трест руководил ООО ВТЭК.

I.

- 1) **Обвинение в том, что группа Треста стала инициатором банкротства ООО «ВТЭК», не соответствуют действительности. На самом деле инициатором банкротства является Ефимов с группой аффилированных ему кредиторов**

Ниже приведены обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что именно Ефимов М. К. с сыном Александром (с большой долей вероятности и сыном Дмитрием) стали инициаторами процесса банкротства ООО «ВТЭК» с целью присвоения себе инвестиций группы Треста (далее Ефимов и сыновья).

Ефимов М. К. – бывший генеральный и бывший исполнительный директор ООО «ВТЭК», Ефимов А. М. – бывший генеральный директор ООО «ВТЭК», владелец 20% ООО ВТЭК

- Уже с осени 2015 г. начались судебные иски со стороны некоторых дольщиков, связанных с Ефимовым (далее группа Ефимова), о взыскании пени и штрафов с ООО ВТЭК за просрочку ввода объекта в эксплуатацию, при этом никто из них ДДУ не расторгал и не требовал возврата оплаченных денег. Как выяснилось позднее, Ефимов в ДДУ указывал разные сроки передачи помещений, что в принципе невозможно, так как объект был единым, без разбивки на пусковые очереди. В результате продажи торговых площадей были остановлены. Ефимов М. К. также просудил свои штрафы. Это поведение Ефимова и аффилированных с ним дольщиков полностью выходит за рамки обычая делового оборота и является доказательством наличия умысла у группы Ефимова: через доведение ООО «ВТЭК» до банкротства завладеть ТГК «Интерьер-Холл». Разные сроки передачи помещений в ДДУ позволили этим дольщикам предъявить к взысканию значительные суммы. Это и стало главной причиной последующего банкротства застройщика.

Трест построил более 100 тыс м<sup>2</sup> жилья. В связи с указанной выше попыткой рейдерского захвата Трест просрочил ввод некоторых домов. Тогда, никто из дольщиков не подал в суд на пени и штрафы до ввода домов в эксплуатацию и получения ключей от квартир. Иски пошли только после получения физлицами Актов передачи квартир. Так как все прекрасно понимали, что вначале нужно получить свое – квартиры, а уж потом просуживать пени и штрафы, к тому же у дольщиков на это есть ТРИ года после получения ключей. Это обычная практика: на средства, полученные за просрочку, дольщики ремонтируют свои квартиры;

- В июле 2016 года Ефимов М. К. организовал собрание близких к нему дольщиков в основном тех, кто имел дополнительные соглашения к ДДУ, не зарегистрированные в Росреестре, на сумму 47 млн рублей, как выяснилось в судах, эти деньги не поступили в кассу ООО «ВТЭК». На этом собрании Ефимов обвинил меня в том, что я якобы хочу завладеть объектом (ТГК «Интерьер-Холл» общей площадью порядка 29 тыс м<sup>2</sup>).

Ефимов воспользовался тяжелым положением Треста. Тогда, в конце 2015 г. некоторые недобросовестные коммерсанты, при поддержке некоторых чиновников бывшей администрации Наро-Фоминского района захотели завладеть городскими сетями Треста (АО «Трест Гидромонтаж» – в прошлом градообразующее предприятие и владеет сетями электроснабжения, водоснабжения и водоотведения в пос. Селятино Наро-Фоминского района Московской области). Было организовано возбуждение двух уголовных дел в отношении «неустановленных должностных лиц» Треста, проведены обыски в Селятино и в Твери (в офисе ООО «ВТЭК» произведена выемка материалов, связанных с генподрядчиком строительства ТГК «Интерьер-Холл» ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» – 100% дочерней компанией Треста). О надуманности этих дел говорит тот факт, что в 2017 г. они были закрыты за «отсутствием события преступления». Но свое дело они сделали: информация попала в СМИ, строительство многоквартирных домов в Селятино было остановлено, в результате чего появилась угроза возбуждения уголовного дела по «обманутым дольщикам». Ефимов решил, что Треста больше не будет, и что за инвестициями Треста никто не придет. Кто-то из силовиков Твери даже приезжал в Наро-Фоминск с целью выяснения перспектив уголовного дела против Треста.

- С осени 2016 года Ефимов М.К. начал консультации с юристами и арбитражными управляющими с целью выяснения возможности банкротства ООО «ВТЭК» таким образом, чтобы завладеть инвестициями группы Треста. Данное утверждение подтверждается бывшим арбитражным управляющим Румянцевым Р.А., который на одном из собраний дольщиков в 2021 г. рассказал об этом в присутствии Ефимова М.К.

- Ефимов сделал всё, чтобы ООО «ВТЭК» само не взяло ни одного кредита на строительство:

Ефимов говорил, что они подавали заявки в несколько банков, но никто не дает кредит для ВТЭКа. Очевидно, что его сын Александр и их подчиненные, если и составляли какие-то кредитные заявки, то делали это так, чтобы они не могли быть одобрены банком. Позднее, уже после возбуждения дела о банкротстве, партнер Ефимова Мязин Б.М. рассказывал, что он договорился в тверском офисе банка ВТБ о кредите на строительство, тверское отделение получило разрешение в центральном офисе в Москве, но Ефимов отказался. Об этом Ефимов никому не рассказывал. Таким образом, как выясняется, Ефимов не был заинтересован в завершении строительства с целью создания условий для рейдерского захвата инвестиционной доли группы Треста в удобный момент.

- Ефимов получил от дольщиков по дополнительным соглашениям 47 млн рублей денег и не внес их в кассу ООО «ВТЭК»:

Возбуждено уголовное дело по ст. 159 ч4. «Мошенничество в особо крупном размере», в котором Ефимов М. К. является обвиняемым. Дело уже слушается в Центральном районном суде г. Твери (дело № 1-118/2023, очередное заседание назначено на 19.06.2023 г.) Прямым доказательством присвоения себе лично средств дольщиков является наличие в деле порядка 10-12 приходников от Ефимова в кассу ООО ВТЭК по своим ДДУ на сумму порядка 23 млн руб, которые до «копейки» совпадают с «левыми» приходниками по незарегистрированным допнякам.

- Ефимов М.К. организовал увольнение своего сына Александра с должности Генерального Директора по «собственному желанию» именно в том момент, когда ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» договорилось с СМП-банком о выделении кредита под Договор Генерального подряда, залог оставшихся непроданных площадей (5500 м2) и поручительство Треста. Банк отказал в связи с внезапной и необъяснимой сменой директора у компании-застройщика.

- ООО «Климентина», чей представитель Лебедев М.В., один из подписантов внепроцессуальных обращений от группы Ефимова, единственное из всех дольщиков расторгло свой ДДУ в 2017 г. и подало в суд на ООО «ВТЭК» о взыскании всей суммы долга. Это является прямым доказательством того, что именно он в лице ООО «Климентина», шел на подачу иска о банкротстве ООО «ВТЭК», о чем он сам потом и заявлял.

Крючкова А.С. стала заявителем по делу о банкротстве ООО «ВТЭК» в силу следующих обстоятельств. Летом 2017 года компания Транслифт подала на банкротство ООО «ВТЭК» в связи с неполной оплатой поставленных эскалаторов. Тогда Крючкова выкупила этот долг с целью недопущения вывоза

несмонтированных эскалаторов, на что подрядчик имел право, так как по договору они находились на ответственном хранении. Затем дольщикам было сделано предложение о компенсации этого выкупа, но все отказались (хотя Коваленко первоначально соглашался). Затем в январе 2018 г. Тверская городская администрация подала на банкротство ООО «ВТЭК». Только после оплаты этого долга заявление Крючковой стало из третьего по очереди первым. Крючкова выступала всегда за завершение строительства объекта, делала дольщикам письменное предложение. Позже Крючкова вышла из процедуры банкротства, отказавшись от своих требований по эскалаторам.

В августе 2019 года на первом собрании кредиторов ООО «ВТЭК» представители Треста и Крючковой голосовали за внешнее управление или финансовое оздоровление с целью достройки объекта, а все кредиторы, управляемые группой Ефимова проголосовали за конкурсное производство, то есть за продажу объекта на торгах.

- Обвинение Треста в умышленном банкротстве абсурдно, так как не соответствует «обычаю делового оборота» банкротства объекта с 80% готовностью.

Сложившаяся практика банкротства застройщиков сплошь состоит из случаев, когда объект находится на низкой стадии готовности от котлована до каркаса, и проданы почти все площади. Это никак не соответствует реальным обстоятельствам дела: объект готов на 80%, из 29 тыс. м<sup>2</sup> продано только 15 тыс. По самым минимальным подсчетам продать еще можно порядка 6 тыс м<sup>2</sup> полезных площадей (на самом деле больше за счет уменьшения мест общего пользования)

- Осенью 2016 г., зимой 2017 г. часть группы Ефимова объединились в ООО «Эверест» (порядка 10-12 человек) якобы с целью достройки объекта:

По договору подряда ООО «ВТЭК» передал ООО «Эверест» без оплаты порядка 3000 площадей в качестве будущего расчета за работы. Никто из участников ООО «Эверест» не внес денег за эти площади, кроме Коваленко. Но его 4 млн рублей Ефимов направил на погашение старых долгов ООО «ВТЭК». По всей видимости, настоящей целью группы Ефимова было создание дополнительных условий для банкротства ООО «ВТЭК», который был лишен возможности продажи площадей. Об этом свидетельствует и тот факт, что ООО «Эверест» отказалось возвращать площади обратно ООО «ВТЭК» добровольно. В результате площади были возвращены через суд. Трестом подано заявление на возбуждение уголовного дела в отношении участников ООО «Эверест» по ст 159 ч 5 (заключение договора без намерения его выполнять, понимая наличие состава преступления в их действиях ООО «Эверест» заранее «обложилось» письмами в адрес ООО «ВТЭК» о том, что его якобы не допускают на объект, что не соответствует действительности).

## **2). О наличии внутрикорпоративного конфликта**

- Ефимов М.К., владелец 20% доли в ООО «ВТЭК» через своего сына Александра, пытался в судах общей юрисдикции присвоить себе 80% долю Алексеевой Т.В.

Суды трех инстанций в рамках дела № А66-16052/2017 признали требования Ефимовых неправомерными, полностью опровергли их доводы и отказали им в иске. Позднее Ефимовы под надуманными предлогами инициировали еще два судебных разбирательства № А66-606/2018 и № А66-1974/2018, связанных с оспариванием решений общих собраний участников Общества, в которых также было отказано (копии судебных актов прилагаются). Из одного из этих дел следует, что Ефимов в обход закона пытался назначить кредитора Батарину Н.А. на должность генерального директора Общества, что подтверждает аффилированность Ефимова с Батариной.

## **3). Трест не руководил ООО ВТЭК, как утверждают подписанты внепроцессуальных заявлений:**

- Об этом свидетельствует сама возможность Ефимова совершать описанные выше действия, в результате которых сам Ефимов оказался обвиненным по ст. 159 ч 4, а ООО «ВТЭК» банкротом, прежде всего, из-за вывода Ефимовым денежных средств:

Кроме 47 млн руб в уголовном деле фигурирует вывод суммы в 31 млн в пользу компании своего сына Александра. Есть основания полагать, что сумма выведенных средств из оборота значительно выше.

- Ефимов М.К. и его сын Ефимов А.М., как руководители ООО «ВТЭК», имели прямые договоры с подрядчиками, в обход генерального подряда с ООО «МСУ -63 Гидромонтаж», на сумму порядка 150 млн рублей: все эти договоры были оплачены Ефимовым полностью деньгами, между тем, как с генеральном подрядчиком ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» и некоторыми субподрядчиками Ефимовы частично расплатились площадями в строящемся объекте.

Понятно, что если бы Трест мог влиять на волю Ефимова, то ситуация была бы обратной.

- Представленные в один из судов якобы «доказательства» управления Трестом самим ООО ВТЭК признаны судом «недостоверными»

Речь идет о некой электронной переписке между сотрудниками Треста и ООО «ВТЭК», поданные Герасимовым в качестве доказательств того, что сам Трест был якобы фактическим застройщиком. При рассмотрении одного из обособленных

споров Трест подал заявление о фальсификации данных доказательств. Однако, суд в ответ на это заявил, что доказательства не сфальсифицированы, а являются недостоверными, и отказал в рассмотрении заявления о фальсификации.

- ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» проиграло иск по пеням и штрафам к ООО ВТЭК (когда был вынужден подать в суд последним из всех кредиторов, когда стройка была уже ими остановлена):

Если бы Трест действительно управлял бы ООО «ВТЭК», то на суде ВТЭК бы согласился со всей выставленной суммой штрафов в 80 млн руб. Однако, ООО «ВТЭК» возражало и заявило о пропуске срока давности, в результате судом было присуждено только 29 млн. рублей. Это также является одним из доказательств, что Трест не влиял на деятельность ООО ВТЭК.

- у ООО «ВТЭК» и АО «Трест Гидромонтаж» были разные стратегии продаж в своих объектах

Так, в Тресте действовала концепция «на повышение», то есть на старте продаж цены были минимальными, и повышались по мере готовности объекта и роста спроса. В результате у Треста еще до окончания строительства все квартиры были проданы. У ВТЭКа же на старте продаж были самые высокие цены по 100 тыс. руб. за м2. В итоге, последние продажи осуществлялись по цене не более 50 тыс. рублей. При такой стратегии продажи площадей всегда останавливаются: покупатели начинают ждать следующего понижения, чтобы сэкономить средства.

## II.

Хочу довести до суда следующие обстоятельства, которые доказывают, что на самом деле сегодня владельцы и юристы ООО «Юридическое бюро Падва и Эпштейн» Герасимов, Эпштейн, Манаква и другие стали стороной конфликта и ведут, по сути, рейдерский захват ТГК «Интерьер-Холл» в ущерб не только группе Треста, но и интересам своих доверителей и инвесторов, которые «ушли в метры» и не участвуют в банкротстве.

- ООО «Падва и Эпштейн» заключили кабальные договора со своими доверителями, которые сегодня они не могут их расторгнуть без риска неприемлемых для себя убытков.

В случае решения о возврате дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции необходимо будет затребовать представить эти договоры в целях выяснения настоящей картины происходящего. Закон о банкротстве является спецзаконом и суды обязаны исследовать все обстоятельства.

- Юристы ООО «Падва и Эпштейн» фактически руководят работой всех конкурсных управляющих

Так бывший конкурсный управляющий Малахов является практически штатным арбитражным управляющим ЮБ «Падва и Эпштейн»: в большинстве дел с его участием представителями, как самого Малахова, так и некоторых кредиторов были юристы ЮБ «Падва и Эпштейн». Его интересы в деле о банкротстве ВТЭКа представляли ПЯТЬ юристов все того же ЮБ «Падва и Эпштейн». Причем одна из его представительниц до этого представляла интересы одного кредитора ООО «Климентина», чьи представителем сегодня является Герасимов.

Сменивший Малахова конкурсный управляющий Кононов В.Ю. также был связан с группой Ефимова и ЮБ «Падва и Эпштейн». Так в деле есть нотариальный протокол осмотра, в котором засвидетельствовано, поданные процессуальные документы, подаваемые в суд от имени Кононова готовили для них представители Марченко (Батаринной) Н.А., Коваленко К.А. Мязиной О.Б., Корсакова – юристы ЮБ «Падва и Эпштейн» Манакова Т.А., Кошкидько С.В., Уморин Н.А.

На сегодняшний день в деле уже третий конкурсный управляющий Котова, которая также связана с ЮБ «Падва и Эпштейн» и действует только в интересах отдельных кредиторов.

- нынешний конкурсный управляющий Котова не участвует в судебных заседаниях ни сама лично, ни через своих представителей; в судах ее позицию озвучивают юристы ЮБ «Падва и Эпштейн».
- Кредиторы, ранее регулярно участвовавшие в судебных заседаниях, перестали на них ходить и печально ждут своей участи.
- Управляющие, подконтрольные ЮБ «Падва и Эпштейн», не доводили до кредиторов, условия предлагаемых группой Треста мировых соглашений.
- Управляющие, подконтрольные ЮБ «Падва и Эпштейн», так и не подали в рамках уголовного дела о мошенничестве Ефимова гражданский иск о взыскании с него причинённых убытков.
- Герасимов не довел до своих доверителей не только предложения группы Треста по выходу из сложившейся ситуации, но и сам факт переговоров с представителями Треста в 2022 г., которые состоялись по инициативе самого Герасимова.

### III.

В деле нет «обманутых дольщиков» в традиционном понимании, а есть только предприниматели. Договоры долевого участия по ФЗ-214 на самом деле являются мнимыми и прикрывают Договоры соинвестирования по ФЗ-39.

Объектами долевого строительства являлись нежилые помещения в Торгово-гостиничном комплексе. Данные помещения могли планироваться к



использованию для оказания только торговых или гостиничных услуг, как самими дольщиками, так и иными лицами, которым эти дольщики могли сдать упомянутые помещения в аренду на возмездной основе. Никакого использования помещений, на которые дольщики, для личных нужд не предполагалось. Таким образом, фактически дольщики приобретали у ВТЭКа нежилые помещения для осуществления предпринимательской деятельности. Из материалов дела также следует, что все физические лица из числа дольщиков на момент заключения ДДУ имели статус индивидуальных предпринимателей.

#### IV.

Касательно обвинений Треста якобы в умышленном раздувании конфликта в СМИ хочу обратить внимание, что в процессуальном заявлении кредиторов от 4.10.23 г в адрес Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда подписанта практически признались, что они организовали публикацию против меня и Треста: «Реальную ситуацию отражает публикация газеты «Другая Тверь» от 21.09.2018 года».

Именно с этой и других публикаций группа Ефимова прибегла к публичной травле меня и Треста.

Однако, «Другая Тверь» - это не газета, а анонимный интернет-ресурс, у которого в качестве контактных данных указан только адрес электронной почты. Как правило, такие ресурсы используются для размещения в интернете различной заказухи. Получается, что группа Ефимова имеет выходы на этот анонимный ресурс.

Указанные публикации заинтересовали реальное СМИ - газету «Караван» в лице главного редактора Марии Орловой в связи с особой значимостью объекта для Твери, что обуславливает журналистский интерес издания. С этой целью она и ее представители не раз участвовали в судебных заседаниях, Орлова предлагала Ефимову дать интервью, но он отказался. Таким образом, ситуация с банкротным делом ООО «ВТЭК» получила должное освещение в прессе. Уверен, что все подписанты могут обратиться в «Караван» для изложения своей позиции. Но они этого не делают, как и Ефимов, так как боятся выносить всю ту «чернуху», что несут на меня и Трест в судах. Понимают, что моя репутация в городе, как предпринимателя и благотворителя высветит их настоящие цели в рейдерском захвате объекта.

#### V.

Обращаю внимание, что дольщики-инвесторы, которые получили право собственности в судах общей юрисдикции на свои доли в объекте, тоже обращались в внепроцессуальными заявлениями (8 человек), в которых, однако, подтвердили, что Трест всегда выступал за дострой объекта:

*«нам также известно, что «АО «Трест Гидромонтаж» неоднократно собирал собрания дольщиков, с целью найти возможность прекратить банкротство и приступить к завершению строительства. Также АО Трест Гидромонтаж четыре раза обращалось в арбитражный суд Тверской области с заявлением о прекращении производства по делу и указывал что необходимо завершить строительство объекта. Нам также известно, что АО Трест Гидромонтаж четыре раза предлагал участникам дела о банкротстве утвердить мировое соглашение проект которого дважды был направлен конкурсному управляющему».*

Юристы же «Падва..» пытаются лишить дольщиков-инвесторов их прав собственности, признать их права отсутствующими. В таком случае дольщики-инвесторы вообще лишатся какого-либо удовлетворения своих требований.

## **VI**

### **Касательно жалоб на судью Медникову:**

На действия судьи Медниковой действительно подавались жалобы. Однако, вопреки утверждениям, оппонентов все жалобы были обоснованы.

Так, некоторые жалобы касались сроков изготовления судебных актов. Очевидно, что если судебный акт изготовлен с превышением установленного срока почти в два раза, такой довод не может быть надуманным.

Также жалобы подавались и на изготовление судьей исполнительных листов, после которых последующие изготавливаемые судьей Медниковой исполнительные листы соответствовали предъявляемым к ним требованиям.

Также нашли свое подтверждение и доводы жалобы, рассмотренные председателем Арбитражного суда Северо-Западного округа.

Жалоба на судью Медникову Председателю Тверского Арбитражного суда Романовой была удовлетворена: Председатель суда заставила Медникову сформировать дело обособленного спора по Тресту в количестве 320 томов. До этого оно было разбросано среди более чем 1200 томов других споров. В результате в Третью инстанцию ранее было отправлено всего 14 томов, и суд принял решение о новом рассмотрении

Из изложенного следует, что все жалобы были обоснованы и вызваны только лишь неправомерными действиями судьи Медниковой.

### **VI. Касательно показаний Курятникова, на которых построен вывод суда, что Трест руководил ООО ВТЭК**

Эти показания не могут рассматриваться в качестве доказательств. Курятников А.В. заинтересован в опорочивании структур АО «Трест Гидромонтаж» и всех хоть как-то имеющих к ним отношение лиц, так как он участвует в судебных тяжбах со структурами АО «Трест Гидромонтаж»: он вступившим в законную силу решением суда признан банкротом по заявлению ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», так как не выплатил в пользу последнего почти 2,5 млн. рублей долга.

Суд принял решение о включении в конкурсную массу имущества Курятникова (дом в коттеджном поселке и квартира в Анапе), которые попадут в конкурсную массу настоящего банкротного дела, так как Курятников привлекается к субсидиарной ответственности.

Как выяснялось позже, Курятников А.В. был лично знаком с Ефимовым М.К. задолго до начала строительства Интерьер-Холла, хотя этот факт тщательно скрывался и Курятниковым А.В. и Ефимовым М.К. Так, согласно информации, размещенной в свое время на сайте ранее принадлежащего М.К. Ефимову ЗАО «Возрождение-92», данная «компания запроектировала, а также приняла участие в строительстве здания мотеля на 85 км. АД Москва-Киев. Общая площадь здания составила около 1 200 кв.м». В настоящее время сайт ЗАО «Возрождение-92» в сети Интернет отсутствует, однако на веб-сервере некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом «Архив Интернет» (<https://archive.org/>), созданной для хранения копий веб-страниц, графических материалов, видео- и аудиозаписей и программного обеспечения, содержится копия сайта ЗАО «Возрождение-92». Копии архивных страниц сайта с указанной информации о строительстве мотеля хранятся по адресам:

<http://web.archive.org/web/20170811180220/http://www.v-92.ru/node/30>;

<https://web.archive.org/web/20170315164041/http://www.v-92.ru/node/64>.

Заказчиком строительства мотеля на 85 км автодороги Москва-Киев являлась управляющая компания Douglas Consulting, в которой в то время директором департамента маркетинга и продаж работал Курятников А.В. Так, в своих интервью Курятников А.В. подробно рассказывал данном проекте. Ознакомится с указанными интервью возможно по адресам: <https://www.sostav.ru/news/2005/06/24/82/>;  
[https://ratanews.ru/news/handler.aspx?id\\_number=5429&sort\\_ord=15&id\\_language=1](https://ratanews.ru/news/handler.aspx?id_number=5429&sort_ord=15&id_language=1)

Указанные источники, подтверждают тот факт, что Курятников А.В. был лично знаком с Ефимовым М.К. задолго до начала строительства Интерьер-Холла. В этой связи представляется очевидным, что изложенная Курятниковым А.В. информация является домыслами, выдуманными самим Курятниковым А.В., а также его давним приятелем Ефимовым М.К. Не выдерживает никакой критики утверждение Курятникова А.В. в отношении таких известных ему обстоятельств, как выполнение работ якобы преднамеренным банкротством, привлечение фиктивных подрядных организаций, схемами и суммами платежей и т.д., что является ничем иным как фальсификацией доказательств.



А.В. Буренков